


Арбитражный суд Московской области

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Тойота Мотор Корпорейшн
Тойота-то, Тойота, Аити 471-8572, Япония

третьи лица: Курская таможня
Курская область, г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ
адрес для переписки: 119311, г. Москва,
ул.Крупской, 4-2-58

предмет спора: товарный знак 

дело № А41-41126/2015

ХОДАТАЙСТВО

**об оставлении искового заявления Тойота Мотор Корпорейшн без
рассмотрения**

Уважаемый суд,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определением от 08.06.2016г. по делу № А20-2391/2013 указала на необходимость надлежащего удостоверения полномочий представителей иностранных юридических лиц (приложение № 1).

Отметим, что в текущем году сложившаяся ранее практика, согласно которой полномочия представителей иностранных юридических лиц подтверждались **свидетельскими показаниями**, была признана недопустимой (приложение № 2, 3, 4)

В настоящем деле мы имеем дело со следующей доверенностью:

25.06.2014г. некто господин Томанага Огура пришёл к нотариусу Хидэюки Оса и как **свидетель** указал, что доверенность подписана неким Казухиро Нагасимой – том 1^{ый} лист 29^{ый}, том 4^{ый} лист 114^{ый}, том 4^{ый} лист 87^{ой} (оборотная сторона).

При этом нотариус Хидэюки Оса полномочия Казухиро Нагасимы, судя по данному документу, не проверял, а Казухиро Нагасима, как следует из свидетельских показаний Томанага Огуры, является ни директором Тойота Мотор Корпорейшн, а главным менеджером какого-то отдела.

В данном способе оформления представительства есть несколько недостатков:

Российское законодательство не допускает такого способа оформления представительства как свидетельские показания. При этом неважно, кому даются такие свидетельские показания – нотариусу либо судье.

В содержание японского законодательства, если оно допускает такую форму оформления представительства, истец нас не посвятил.

Но **главное** в другом: мы не располагаем информацией о том, может ли Казухиро Нагасима действовать от лица Тойота Мотор Корпорейшн без доверенности.

Судя по тому, что Казухиро Нагасима всего лишь главный менеджер неизвестного нам отдела, а не директор, – **не может**.

Данный факт подтверждается Истцом: Казухиро Нагасима не указан в представленных в материалы дела документах как директор компании, это том 1^{ый} листы 30^{ый} (оборотная сторона) – 40^{ой} дела.

Более свежая доверенность от 21.06.2016г. содержит точно такие же недостатки, как и предыдущая доверенность, отличие только в имени нотариуса, теперь это Киётака Сирахама, и в имени свидетеля – Ёсихиро Сигейцуми (том 12^{ый} лист 8^{ой} дела).

При этом если верить показаниям свидетеля Ёсихиро Сигейцуми, лицо, подписавшее доверенность, Казухиро Нагасима по состоянию на 21.06.2016г. так и остался главным менеджером некоего отдела, до должности директора компании повышен не был.

С учётом вышеозвученных обстоятельств, а также на основании п.7 ч.1 ст.148 АПК РФ – исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано – просим оставить без рассмотрения исковое заявления Тойота Мотор Корпорейшн.

Сосов М.А.

15.11.2016г.

Приложение:

1. копия определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016г. по делу № А20-2391/2013,
2. копия определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2016г. по делу № А53-28230/2014,
3. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2011г. по делу № А40-136188/2015,
4. копия определения Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2016г. по делу № А40-20816/16-74-153.