

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ЭМЕКС.РУ»
140091, г.Дзержинский,
ул.Энергетиков, д.22, корп.1, офис 201

истец: ООО «Деймос»
614107, г.Пермь, ул.Хрустальная, д.8, кв.53

дело № А41-21396/17, С01-1255/2018

ЖАЛОБА

на огорчительное определение Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2019г.

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2019г. по двум причинам:

1. суд не разобрался в обстоятельствах спора,
2. ответчику выгодно рассмотрение его жалобы в Суде по интеллектуальным правам.

1.

Кассатор назвал оспариваемое определение огорчительным по следующей причине.

Судебные представители обычно очень стараются, составляя свои жалобы для судов кассационных инстанций, в жалобах пытаются всё очень доступно изложить, разжевать, украшают свои жалобы цветными картинками, чтобы судьям было нескучно читать, многократно перечитывают, исправляют опечатки, выправляют стиль, тщательно форматируют, а потом читают судебный акт, понимают, что судьи жалобу не читали, и огорчаются, примерно вот так – ☹.

Суд в оспариваемом определении указал:

наличие в кассационной жалобе общества «ЭМЕКС.РУ» доводов об отсутствии у ответчика по настоящему делу обязательств перед обществом «ДЕЙМОС» по оплате товаров, которые он полагает контрафактными, не влияет на вид и категорию спора, в соответствии с которыми в данном случае определяется подсудность кассационных жалоб Суду по интеллектуальным правам.

Из этой фразы видно, что кассационная жалоба общества «Эмекс.Ру» прочитана не была.

Поясним на цифрах, так понятнее:

Общество «Деймос» просит взыскать с общества «Эмекс.Ру» стоимость поставленного товара в размере 2.569.633,98 рублей.

Общество «Эмекс.Ру» утверждает, что не только не должно истцу 2.569.633,98 рубля, а наоборот, Истец должен Ответчику 39.024,92 рубля, так как:

584.062,92 рубля – это стоимость контрафактного товара,

1.950.000 рублей – это штрафы за поставку контрафактного товара из расчёта 50.000 рублей за одну контрафактную деталь¹.

В оспариваемом определении Суд по интеллектуальным правам указал, по сути, только на «584.062,92 рубля», в то время как право на обращение за защитой в кассационной порядке в Суд по интеллектуальным правам даёт другая, бо́льшая сумма – 1.950.000 рублей, существование которой суд упустил из виду.

Штраф за поставку контрафактного товара из расчёта 50.000 рублей за одну контрафактную деталь – это **компенсация за незаконное использование товарного знака**, которая в отличие от компенсации, установленной ч.4 ст.1515 ГК РФ, уплачивается не правообладателю, а обществу «Эмекс.Ру».

Дело в том, что через сайт www.emex.ru ежегодно проходят десятков миллионов автомобильных запчастей, среди которых встречаются контрафактные детали.

ООО «Эмекс.Ру» неоднократно обращалось к таким авторитетным представителям иностранных автопроизводителей как ООО «Юридическая фирма «Городисский и партнёры» (Toyota, Hino, Kia, Hyundai, Kayaba и пр.), ООО «Агентство интеллектуальной собственности» (Volkswagen, Audi, Skoda, Mahle), DLA Piper (Mazda, Nissan, Daimler) и непосредственно к самим производителям с предложением принять меры в отношении поставщиков контрафактного товара, выявленного обществом «Эмекс.Ру».

Однако все адресаты обращения ООО «Эмекс.Ру» проигнорировали, обоснованно полагая, что бороться с пусть и многочисленными, но небольшими партиями (1-2 детали) контрафактных запчастей не так интересно для судебного представителя, как, например, тяжба в отношении контейнерной

¹ если просуммировать 584.062,92 и 1.950.000 рублей, получится 2.534.064,92, а не «2.569.633,98 + 39.024,92», дело в том, что имела место недопоставка.

отправки товаров параллельному импортеру, тем более что параллельный импортёр ни от кого не прячется.

В то же время ООО «Эмекс.Ру» не может позволить себе, в отличие от известных автопроизводителей, поставлять потребителю контрафактный товар, поэтому было вынуждено самостоятельно заняться защитой исключительных прав правообладателей, а заодно и защитой своей репутации надёжного поставщика оригинального товара.

Так как сайт www.emex.ru это торговая площадка, вознаграждение ООО «Эмекс.Ру» от сделок, заключаемых на данном сайте колеблется между 1 и 2 процентами.

Означенные 1-2% не позволяют проводить экспертизу каждого поставляемого через сайт www.emex.ru изделия, так как стоимость экспертизы превысит указанные 1-2%, в связи с чем обществом «Эмекс.Ру»:

- был введён достаточно суровый штраф из расчёта 50.000 рублей за единицу контрафактного товара, независимо от стоимости товара (не с целью обогащения, а в целях общей и частной превенции),

- нанято общество «ПДК» для осуществления выборочной проверки поставляемых автомобильных запчастей.

Так как, взывая указанный штраф, Ответчик защищает не только свои интересы, но и в первую очередь интеллектуальные права правообладателей, а основным вопросом настоящего спора является вопрос о правомерности взимания данного штрафа, настоящее дело в стадии кассационного обжалования как дело о защите интеллектуальных прав подлежит рассмотрению в Суде по интеллектуальным правам.

2.

Суд по интеллектуальным правам придерживается позиции, согласно которой, презумпция, установленная ч.5 ст.10 ГК РФ, в отношении товаров, на которых присутствуют товарные знаки, не действует, в связи с чем необходимо доказывать не факт незаконного размещения товарного знака, а факт законности размещения товарного знака.

Тем самым Суд по интеллектуальным правам перекладывает бремя доказывания на поставщика товара.

По мнению Суда по интеллектуальным правам, правообладатель (в данном случае – покупатель) должен просто заявить, что считает тот или иной товар контрафактным, а доказывать отсутствие контрафактности должен его оппонент.

Суд по интеллектуальным правам правового обоснования такого подхода вниманию правоприменителей пока не представил.


Единственное, что удалось найти, это вывод из постановления Суда по интеллектуальным правам от 24.10.2016г. по делу «Toyota» № А41-50904/15, которым были отменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанции как раз по причине неправильного, по мнению Суда по интеллектуальным правам, распределения бремени доказывания:

суд кассационной инстанции обращает внимание на то, что в данном случае, указав на непредставления истцом доказательств контрафактности вводимой ответчиком в гражданский оборот продукции, суды фактически возложили на истца обязанность доказывать наличие вины в действиях ответчика, что противоречит положениям статей 401 и 1250 ГК РФ.

Не совсем понятна связь между бременем доказывания субъективной стороны предполагаемого правонарушения «вины» (ст.401 ГК РФ) и бременем доказывания объективной стороны «обстоятельств размещения товарного знака», но в данном случае это неважно, так как подход Суда по интеллектуальным правам к вопросу доказывания законности размещения товарного знака выгоден кассатору, независимо от того, правомерен этот подход или нет.

Прилагаем:

1. к вопросу о масштабах проблемы, с которой столкнулось общество «Эмекс.Ру» – копию обращения к Председателю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву В.М. от 07.05.2018г.,
2. распечатку с почты Парагона, подтверждающую направление настоящей жалобы в адрес Е.Смольниковой (ООО «Юридическая фирма «Городисский и партнёры»), А.Гревцовой (ООО «Агентство интеллектуальной собственности»), Р.Головацкого (DLA Piper), (Mazda, Nissan, Daimler), А. Осипова (Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС), Н.Степанова (Мерседес-Бенц РУС), А.Токаренко (Мобис Партс СНГ), В. Сазонова (Renault s.a.s.), чтобы перечисленные лица могли подтвердить суду приведённые в настоящей жалобе факты.

Отменить судебные акты мы уже попросили, соответственно:
Искренне Ваш, Сосов М.А. , 13.01.2019г.