

Верховный суд Российской Федерации

от административного истца: Сосова Максима Александровича
119311, г.Москва, ул.Крупской, д.4, корп.2, кв.58

административный ответчик: Президент
Российской Федерации Путин Владимир Владимирович
103132, г.Москва, ул.Ильинка, д.8, к.4, под.20

заинтересованные лица: Квалификационная
коллегия судей Московской области
143402, Московская область, Красногорский район, п/о
«Красногорск-2», 65-66 км МКАД

Арбитражный суд Московской области
107053, г.Москва, пр.Сахарова, д.18

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о признании незаконным указа Президента Российской Федерации №
600 от 07.12.2015 «О назначении судей федеральных судов и о
представителях Президента Российской Федерации в
квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
в части назначения судьёй Арбитражного суда Московской области
А.В. Анисимовой**

Уважаемый суд,

Неясно, с чего начинать, поэтому заявитель начнёт с товарных знаков.

В спорах о товарных знаках есть такая проблема, назовём её для краткости, проблема «одноимённости».

Смысл данной проблемы в том, что у автомобиля «Мерседес» название одноименно товарному знаку «Мерседес», в результате истцы и ответчики в делах о защите товарных знаков часто спорят, является ли фраза «продаю тормозные колодки для Мерседеса» использованием товарного знака «Мерседес».

Истцы-правообладатели, естественно, заявляют, что любое упоминание одноимённого слова есть использование товарного знака, ответчики настаивают на обратном.

В судебной практике имели место следующие подходы:

Фольксваген Актиенгезельшафт против Чёрч.

Апелляционный суд Соединённых Штатов Америки, Девятый округ,
1969г.:

Не оспаривается, что Church может специализироваться на ремонте автомобилей Volkswagen. Он может также рекламировать свою деятельность, и в такой рекламе будет трудно, если не невозможно для него, избежать использования слова «Фольксваген» или его сокращения, «VW», которые для большинства людей являются обозначением автомобилей апелланта... Но, несмотря на то, что он имеет право рекламировать свои услуги по ремонту автомобилей апелланта, Church не должен это делать таким образом, который позволит его потенциальным клиентам предположить, что он является одним из франчайзинговых дилеров или сервисов «Фольксвагена».

Плейбой Энтерпрайзес, Инк. против Уэллес.

Апелляционный суд Соединённых Штатов Америки, Девятый округ, 2002г. (Предмет спора: Терри Уэллес была девушкой с обложки журнала «Playboy» в 1981 году, впоследствии она была выбрана в качестве «Playboy Playmate 1981 года». Использование Терри Уэллес на её сайте в интернете фразы «Playboy Playmate 1981 года», а также другие упоминания товарных знаков компании «Плейбой Энтерпрайзес, Инк.» на том же сайте послужило основанием для подачи иска):

Не существует другого способа, которым Мисс Уэллес может идентифицировать или описать себя и свои услуги, не используя абсурдные описательные фразы. Было бы непрактичным и неэффективным для Терри Уэллес описывать себя для публики следующим образом: «обнаженная модель, выбранная журналом господина Хефнера в качестве прототипа-женщины номер один для 1981 года».

Лукасфильм Лтд. против Хай Фронтайер.

В 1985 г. суд округа Колумбия отказал американскому кинорежиссёру Джоржу Лукасу в судебном запрете на использование термина «star wars» в политических дебатах, сопровождавших проводимую в тот период администрацией Р. Рейгана программу Стратегической оборонной инициативы – в обиходе её называли «звёздные войны», указав:

Законодательство о товарных знаках, предназначенное для предотвращения недобросовестной конкуренции, не осуществляет правовое регулирование образования новых словарных значений и тем более процесса человеческого общения.

В нашей стране решает, считать те или иные действия использованием товарных знаков, Суд по интеллектуальным правам, и в Суде по интеллектуальным правам также имеют место разные

подходы к данному вопросу, но только до «красной линии», которая называется «параллельный импорт».

Смысл этой красной линии в том, что любой ответчик может использовать в свою защиту тезис «не каждое упоминание слова «Mercedes» есть использование товарного знака «Mercedes», но только если этот ответчик не параллельный импортёр, который согласно позиции Суда по интеллектуальным правам не может использовать в свою защиту ничего в принципе, так как является с точки зрения указанного суда «лицом вне закона».

Это на самом деле удивительная позиция: параллельный импортёр, ввозящий оригинальную продукцию, зачастую более качественную, чем та, которая поставляется в рамках так называемого официального импорта, назначен Судом по интеллектуальным правам более злостным нарушителем, чем продавец контрафакта.

Так как позицию Суда по интеллектуальным правам по отношению к параллельным импортёрам всецело поддерживают судьи Верховного суда Российской Федерации Хатыпова Р.А. и Попов В.В., а жалобы параллельных импортёров в Верховном суде Российской Федерации рассматривают в данный момент только указанные судьи, судьям Суда по интеллектуальным правам нет необходимости составлять качественные судебные акты по делам о параллельном импорте, нет смысла тратить силы и время, потому что Верховный суд Российской Федерации не будет отменять судебный акт принятый не в пользу импортёра.

В результате в судебных актах Суда по интеллектуальным правам появляются, напишем вежливо, не в полной мере понятные выводы.

Например, в деле о товарном знаке «Mercedes» № А41-50224/2014 судьи Суда по интеллектуальным правам Булгаков Д.А., Лапшина И.В., Рассомагина Н.Л. написали:

Судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что в целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в конкретном случае в целях маркировки компанией оригинальных автомобильных запчастей¹.

¹ третий абзац листа одиннадцатого постановления от 31.01.2017 г. – здесь и далее в целях сбережения лесных богатств нашей страны, а также с учётом того факта, что все судебные акты присутствуют в открытом доступе, будет указано местонахождение цитируемых фраз, а сами судебные акты к иску приложены не будут.

На всякий случай заявитель попросил судей Булгакова Д.А., Лапшину И.В., Рассомагину Н.Л. разъяснить процитированную фразу:

От общества 03.07.2017 поступило ходатайство, в котором заявитель просит о следующем: 1) разъяснить третий абзац одиннадцатого листа постановления Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2017 «судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что в целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в конкретном случае в целях маркировки компанией оригинальных автомобильных запчастей»².

Судьи Булгаков Д.А., Лапшина И.В., Рассомагина Н.Л., понимая, что в отношении параллельного импортёра можно поступать более чем «гибко», вместо того, чтобы просто исправить представленную выше фразу, отказали:

В своем ходатайстве общество также не указывает на недостатки, повлекшие затруднения в понимании указанного судебного акта по мотиву неясности его изложения³.

А ведь могли просто заменить три слова «товары и услуги» на два слова «товарные знаки», и всё встало бы на места:

*Судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что в целом **товарные знаки** существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в конкретном случае в целях маркировки компанией оригинальных автомобильных запчастей.*

Но судьи Булгаков Д.А., Лапшина И.В., Рассомагина Н.Л. вместо замены всего лишь, повторимся, трёх слов предпочли восьмистраничное изложение причин, почему они этого делать не станут.

Здесь можно оставить в покое судебные акты судей Булгакова Д.А., Лапшину И.В., Рассомагину Н.Л. и перейти к предмету настоящего иска, к решениям судьи Анисимовой А.В.:

Решение от 11.07.2018 г. по делу № А41-52544/16, последний абзац лист одиннадцатый.	В целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в данном случае - в целях маркировки
---	---

² второй-третий абзацы листа четвёртого определения от 18.07.2017г.

³ шестой абзац листа седьмого определения от 18.07.2017 г.

	компанией оригинальных автомобильных запчастей.
Решение от 13.07.2018 г. по делу № А41-52550/16, третий абзац лист тринадцатый.	В целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в данном случае - в целях маркировки компание́й оригинальных автомобильных запчастей.
Решение от 13.07.2018 г. по делу № А41-52555/16, седьмой абзац лист восьмой.	В целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в данном случае - в целях маркировки компание́й оригинальных автомобильных запчастей.
Решение от 27.03.2020 г. по делу № А41-52550/16, шестой абзац лист восемнадцатый.	В целом товары и услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в данном случае - в целях маркировки компание́й оригинальных автомобильных запчастей.

Незаконность оспариваемого указа состоит в нарушении административным ответчиком положений статьи пятой «Отбор кандидатов на должность судьи» закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1, так как очевидно, что в оспариваемой части требования указанной нормы административным ответчиком соблюдены не были.

Права заявителя нарушены ввиду следующего:

Срок рассмотрения судьёй Анисимовой О.В. дела № А41-52544/16	два года
Срок рассмотрения судьёй Анисимовой О.В. дела № А41-52550/16 до отмены	два года
Срок рассмотрения дела судьёй Анисимовой О.В. дела № А41-52550/16 после отмены	шесть месяцев
Срок рассмотрения судьёй Анисимовой О.В. дела № А41-52555/16	два года и девять месяцев

Заявитель, исходя из недостоверной информации, содержащейся в оспариваемом нормативном акте, руководствовался тем, что участвует в процессе отправления правосудия, в результате потратил в общей сложности четыре года, с 2016 года по 2020 год, на изучение десятков томов судебных дел, написание сотен листов процессуальных документов, сбор доказательств, многочасовое сидение в очередях к судье Анисимовой О.В., участие в судебных заседаниях - всё это в заведомо безуспешной попытке довести о сведения судьи Анисимовой О.В.:

- что фраза «в целом товары и услуги существуют не сами по себе...» не имеет никакого смысла для целей ответа на вопрос, почему производитель автомобильных запчастей вместо слов «тормозные колодки для автомобиля «КИА» должен указывать «тормозные колодки для одного корейского автомобиля на букву «к»;

- фраза «в целом товары и услуги существуют не сами по себе...» не имеет в принципе никакого смысла, кроме как доказательство «красных линий», установленных Судом по интеллектуальным правам;

- «одно нарушение = одна компенсация», «два нарушения = две компенсации», «три нарушения = три компенсации» - это правильно, а «одно нарушение = две компенсации» - это неправильно;

...

Нет смысла пояснять, что потраченное административным истцом время вернуть невозможно.

Прошу признать незаконным указ Президента Российской Федерации № 600 от 07.12.2015 г. «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» в части назначения судьёй Арбитражного суда Московской области А.В. Анисимовой.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

06.07.2020 г.