

**Апелляционная коллегия  
Верховного суда Российской Федерации**  
121260, город Москва,  
улица Поварская, дом 15

**от административного истца:** ООО «Чудов»  
690065, город Владивосток, улица Крыгина, дом 1, офис 25  
Тел/факс: 1) 8(423) 249-55-44  
2) 8(423) 249-71-96  
электронная почта: chudovsv@yandex.ru

**представитель административного истца:** Белобровко Екатерина Эдуардовна  
690065, г. Владивосток, ул. Стрельникова д.4/6 офис 22а  
Диплом бакалавра № 105024 2436495, рег № 1221 от 11.06.2016  
выдан Государственным казенным образовательным учреждением  
высшего образования «Российская таможенная академия»  
г. Люберцы Московской области

**административный ответчик:** Правительство Российской Федерации  
103274, город Москва,  
улица Краснопресненская, дом 2

**заинтересованные лица:** (1) Федеральная таможенная служба  
Российской Федерации  
121087, город Москва, улица Новозаводская, дом 11/5

(2) Федеральная налоговая служба  
Российской Федерации  
127381, город Москва, улица Неглинная, дом 23

Дело № АКПИ19-519

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на решение Верховного суда Российской Федерации от 09.09.2019г.**

**1. пункт 17:**

Утилизационный сбор уплачивается либо при ввозе импортёром на счёт Федеральной таможенной службы, либо уже после ввоза владельцем транспортного средства на счёт Федеральной налоговой службы.

Второе обстоятельство корректно отражено во втором абзаце листа пятого решения суда первой инстанции.

Однако в пункте 17 оспариваемого нормативного акта говорится:

*В случае если в течение 3 лет с даты ввоза самоходных машин и прицепов к ним в Российскую Федерацию после уплаты утилизационного сбора и (или) проставления соответствующей отметки на бланке паспорта установлен факт неуплаты или неполной уплаты утилизационного сбора, **таможенные органы** в срок, не превышающий 10 рабочих дней с даты обнаружения указанного факта, информируют плательщика о необходимости уплаты утилизационного сбора и сумме неуплаченного утилизационного сбора (а также пени за просрочку уплаты) с указанием оснований для его доначисления. Указанная информация направляется в адрес плательщика заказным письмом с уведомлением.*

Очевидно, что в данном пункте имеет место **опечатка**, вместо словосочетания «таможенные органы» должно быть указано «налоговые органы», так как после ввоза товаров утилизационный сбор уплачивается не в Федеральную таможенную службу декларантом, а в Федеральную налоговую службу владельцем транспортного средства.

Если, конечно, административный ответчик не имел в виду, что таможенными органами данным положением вменена обязанность информировать плательщиков о необходимости уплаты утилизационного сбора в Федеральную налоговую службу.

## **2. пункт 3:**

*Взимание утилизационного сбора, уплату которого осуществляют плательщики, указанные в абзацах втором и пятом пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», осуществляет Федеральная таможенная служба.*

Предметом двух правоотношений по уплате утилизационного сбора «декларант – таможенный орган» и «владелец транспортного средства – налоговый орган» может оказаться **одно и то же** транспортное средство.

Пункт 3 оспариваемого нормативного акта не проводит разграничение касательно того, какое из правоотношений имеет **приоритет**; кто, ФТС или ФНС имеет преимущество в истребовании утилизационного сбора в ситуации, когда такое право есть как у ФТС, так и у ФНС; на ком лежит обязанность по уплате сбора в данной ситуации, на импортёре либо на владельце транспортного средства.

Пункт 3 оспариваемого нормативного акта отсылает к абзацу второму пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», который выглядит так:

*осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию.*

Таможенные органы толкуют пункт 3 **в совокупности** с пунктом 17 оспариваемого нормативного акта:

*осуществляют **либо когда-то осуществили** ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию.*

Такое толкование, основанное на ошибочном упоминании административным ответчиком в пункте 17 вместо «налоговых органов» «таможенных органов» очевидным образом противоречит положению закона, в котором прямым текстом говорится «осуществл**ЯЮТ** ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию».

### **3. основание отмены судебного акта:**

В оспариваемом решении отсутствуют ответы на вроде бы не сложные вопросы, поставленные административным истцом (доводы искового заявления).

Это незаконно, указывать в судебном акте, почему суд отклонил те или иные доводы искового заявления, это не одолжение заявителю, не поощрение за хорошее поведение в заседании, не бонус за краткость и логичность изложения своих мыслей, а обязанность суда, от исполнения которой суд первой инстанции уклонился.

Прошу отменить решение Верховного суда Российской Федерации от 09.09.2019г.

Приложения:

Представитель истца по доверенности