

Верховный суд Российской Федерации

от административного истца: Сосова Максима Александровича
119311, г. Москва, ул. Крупской, д.4, корп.2, кв.58

административный ответчик: Следственный комитет
Российской Федерации
105005, г. Москва, Технический переулок, дом 2

Генеральная прокуратура Российской Федерации
125993, г. Москва, ГСП-3, улица Большая Дмитровка, дом 15а

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о признании незаконной Инструкции об организации приёма,
регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных
органах (следственные подразделения) системы Следственного
комитета Российской Федерации, утверждённой приказом
Председателя СК РФ № 72 от 11.10.2012 г.**

Уважаемый суд,

Арбитражный суд города Москвы рассматривает более 350 000 ежегодно (в 2019 году было только зарегистрировано 344 106 дел).

Это самый большой суд в Российской Федерации.

Расследование преступления против правосудия в данный момент **неправомерно** отнесены п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ к подсудности Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно п.п. «а» п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ преступления, совершённые в Арбитражном суде города Москвы должны расследоваться в Южном административном округе города Москвы.

С учётом перечисленных норм заявитель неоднократно обращался Следственное управление по Южному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве (далее СУ по ЮАО ГСУ СК России) с заявлениями о преступлении, в частности:

27.08.2018 г. по статье 303 УК РФ «Фальсификация доказательств», арбитражное дело № А40-35746/18-65-188 (приложение № 1).

16.11.2018 г. по ч.3 ст.30 ч.7 ст.159 УК РФ «Мошенничество», арбитражное дело № А40-53474/18-77-365 (приложение № 2).

19.07.2019 г. по ст.273 УК РФ «Халатность», арбитражное дело № А40-221370/17-137-1917 (приложение № 3).

По всем трём заявлениям никакой проверки проведено не было.

08.10.2019 г. в письме № 77ж-2019/13730 (приложение № 4) первый заместитель Прокурора Южного административного округа А.А. Меретуков указал, что право не проводить проверку по заявлениям о преступлении предоставлено Следственному комитету Инструкцией об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственные подразделения) системы Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом Председателя СК РФ № 72 от 11.10.2012 г. (далее – оспариваемый нормативный акт).

Последующие попытки заявителя добиться проведения проверки по его заявлениям ни к чему не привели (попытки заявителя перечислены в приложении № 5).

В то же время заявитель, ознакомившись с обстоятельствами уголовного дела № 11802450039000069 (приложение № 6), установил, что в СУ по ЮАО ГСУ СК России нет, как представлялось Заявителю ранее, негласного запрета на расследование преступлений, совершённых в Арбитражном суде города Москвы.

Однако оспариваемый нормативный акт, как это следует из письма Заместителя Прокурора Южного административного округа А.А. Меретукова, предоставляет право сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации проводить либо не проводить проверку по заявлению о преступлении не в зависимости от наличия/отсутствия в заявлении указания на признаки преступления, а в зависимости от того, есть у сотрудников Следственного комитета личный интерес расследовать конкретное преступление либо такой интерес отсутствует.

Очевидно, что оспариваемый нормативный акт противоречит пункту 1 части 4 статьи 1 Федерального закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 N 403-ФЗ, по смыслу которого расследование преступлений это не право, а обязанность Следственного комитета Российской Федерации.

Более того, оспариваемый нормативный акт вынесен неуполномоченным органом.

Согласно п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ в редакции, действовавшей до 14.01.2011 г., предварительное следствие по перечисленным в данной норме преступлениям, в том числе против правосудия, было отнесено к компетенции Прокуратуры Российской Федерации.

Заявитель полагает, что при рассмотрении настоящего дела следует руководствоваться п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ в редакции, действовавшей до 14.01.2011 г., так как Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с

совершенствованием деятельности органов предварительного следствия», которым данная норма была изменена, не **конституционен**.

Закон противоречит статьям 118–129 Конституции Российской Федерации, не содержащим упоминания о Следственном комитете в отличие от Прокуратуры Российской Федерации (статья 129).

Данный факт может свидетельствовать о не конституционности Следственного комитета, не отнесённого Основным законом ни к одному из органов государственной власти: Президенту (Глава 4 Конституции), Федеральному собранию (Глава 5 Конституции), Правительству (Глава 6 Конституции), Судебной власти и Прокуратуре (Глава 7 Конституции), Местному самоуправлению (Глава 8 Конституции).

Согласно частям 2 и 3 АПК РФ:

2. Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

3. Если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона.

Аналогичных положений в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации не имеется, однако присутствует норма ч.4 ст.2, а также разъяснения, представленные в определении Конституционного суда РФ от 16.03.2006 г. № 76-О:

применение аналогии закона обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений. Закрепление подобного права в части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, поскольку невозможность применения норм права по аналогии при наличии неурегулированных отношений привела бы к невозможности защиты прав граждан и, в конечном итоге, к ограничению их конституционных прав. При применении такого рода аналогии суд не подменяет законодателя и не создает новые правовые нормы, действуя в рамках закона.

Перечисленные нормы и акт конституционного правосудия позволяют Уважаемому суду с учётом не конституционности Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» дать оценку оспариваемому нормативному акту на соответствие как положениям пункта 1 части 4 статьи 1 Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 N 403-ФЗ, так и положениям п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ в редакции, действовавшей до 14.01.2011 г.

С учётом вышеизложенного прошу признать недействующей Инструкцию об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственные подразделения) системы Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом Председателя СК РФ № 72 от 11.10.2012 г. в той мере, в которой данная инструкция допускает не проведение проверки по заявлению о преступлении не в зависимости от наличия/отсутствия в заявлении указания на признаки преступления, а в зависимости от наличия/отсутствия у сотрудников Следственного комитета Российской Федерации личного интереса в расследовании конкретного преступления.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

20.01.2020 г.

Приложение:

1. копия заявления о преступлении от 27.08.2018 г.,
2. копия заявления о преступлении от 16.11.2018 г.,
3. копия заявления о преступлении от 19.07.2019 г.,
4. копия письма Заместителя Прокурора Южного административного округа А.А. Меретукова от 08.10.2019 г. № 77ж-2019/13730;
5. копия административного искового заявления Сосова М.А. от 25.11.2019 г.;
6. копия обращения от 18.09.2019 г.;
7. текст Инструкции об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственные подразделения) системы Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом Председателя СК РФ № 72 от 11.10.2012 г.;
8. копия диплома о высшем юридическом образовании;
9. платёжная квитанция, подтверждающая оплату государственной пошлины;
10. почтовые квитанции, подтверждающие направление настоящего искового заявления административному ответчику и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с приложениями № 1-6.