

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «Ватергрупп»
109472, г.Москва,
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

истец: Budweiser Budvar, National Corporation
K. Světlé 512/4,
370 04 České Budějovice

третьи лица: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

предмет спора: «параллельный импорт»
или «ни слова про параллельный импорт»

дело № А40-1448/14-129-8
конкурс СИП

ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015г.
в части возврата обществу с ограниченной ответственностью
«Ватергрупп» кассационной жалобы на постановление Суда по
интеллектуальным правам от 23.06.2015 в части прекращения
производства по кассационной жалобе общества «Ватергрупп» на
отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно
производство**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015г. части возврата обществу с ограниченной ответственностью «Ватергрупп» кассационной жалобы на постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015г. в части прекращения производства по кассационной жалобе общества «Ватергрупп» на отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство.

Несмотря на достаточно длинное название настоящей жалобы ситуация в принципе простая:

Суд по интеллектуальным правам прекратил производство по жалобе общества «Ватергрупп» не определением, как это предлагается ч.2 ст.282 АПК РФ, а постановлением.

По мнению Суда по интеллектуальным правам прекращение производства по жалобе постановлением, а не определением исключает возможность обжалования такого судебного акта в порядке, установленном ст.291 АПК РФ.

На самом деле это не так, Высший арбитражный суд Российской Федерации неоднократно высказывался о том, что неважно, как суд кассационной инстанции назвал свой судебный акт, определением или постановлением, главное – это содержание судебного акта.

Также обращаем внимание уважаемого Суда, что постановление о прекращении производства по жалобе ООО «Ватергрупп» не подпадает

в категорию обжалуемых в Верховном суде Российской Федерации постановлений, упомянутых в п.6 ч.1 ст.287 АПК РФ, так как в данном случае нет отмены решения суда первой инстанции и (или) постановления суда апелляционной инстанции:

отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части

В части прекращения производства по кассационной жалобе общества «Ватергрупп» на отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство также нет ничего сложного: Суд по интеллектуальным правам производство по данной жалобе не открывал (если по-простому – не было никакого определения о принятии жалобы к производству), если жалоба к производству не принималась, суд не мог прекратить несуществующее производство.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

20.08.2015г.

P.S. да, кстати, такой способ лишения импортёра права на судебную защиту в Суде по интеллектуальным правам, как прекращение производства по жалобе не определением, а постановлением, в конкурсе Суда по интеллектуальным правам на наименее креативный способ лишения импортёра права на судебную защиту имеет все шансы на победу, хотя у него есть серьёзные конкуренты (см. приложение № 2, 3).

Приложение:

1. копия доверенности,
2. копия жалобы по делу «заговорённый Пауланер» № А40-108444/14-26-828,
3. копия жалобы по делу № А40-44208/14-51-379.