

**Девятый арбитражный апелляционный суд**

**заявитель:** ООО «Интербев»  
123007, г. Москва,  
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

**заинтересованное лицо:** Центральная акцизная таможня  
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

**дело № А40-22726/17-122-127**  
*откуда берутся третьи лица*

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017г. о  
возвращении заявления**

Уважаемый суд,

**03.02.2017г.** общество «Интербев» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10009000-383/2016.

В своём заявлении общество указало в качестве третьих лиц Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В. и Арбитражный суд города Москвы.

Увидев в заявлении Арбитражный суд города Москвы, Арбитражный суд города Москвы возвратил обществу «Интербев» его заявление на том основании, что данное заявление должно быть подано в Арбитражный суд Тверской области.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017г. подлежит отмене, как не основанное на нормах права:

Согласно статье 51 АПК РФ третьи лица могут появиться в судебном споре тремя способами:

1. вступить в дело по собственной инициативе,
2. быть привлечёнными на основании удовлетворённого судом ходатайства участника судебного процесса,
3. быть привлечёнными по инициативе суда.

Четвёртого способа: «привлечение в дело третьим лицом по **распоряжению** истца» - не существует.

Указание на третье лицо в исковом заявлении является либо ходатайством, либо информацией для суда - выбор может сделать только суд.

Если у суда нет сомнений относительно необходимости привлечения в дело в качестве третьего лица обозначенную в исковом заявлении организацию, суд рассматривает упоминание о третьем лице в качестве **информации** и привлекает указанное лицо на стадии принятия искового заявления к производству по собственной инициативе.

Если же у суда есть сомнения относительно необходимости привлечения в дело третьего лица, суд рассматривает упоминание в заявлении третьего лица в качестве ходатайства, откладывая разрешение такого ходатайства до предварительного судебного заседания, так как ходатайства можно рассматривать только в судебных заседаниях (приложение № 1).

Поэтому с учётом положений ст.51 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы на момент подачи заявления обществом «Интербев» не был участником настоящего судебного процесса, а значит, это дело было подсудно Арбитражному суду города Москвы и не подсудно Арбитражному суду Тверской области. В связи с чем заявитель обоснованно обратился в Арбитражный суд города Москвы, а не в Арбитражный суд Тверской области.

Из оспариваемого определения не следует, что Арбитражный суд города Москвы привлёк по собственной инициативе в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Арбитражный суд города Москвы.

Однако даже если такое привлечение и имело место, произошло оно уже после подачи искового заявления, а значит, суд первой инстанции должен был руководствоваться не положениями п.1 ч.1 ст.129 АПК РФ о возвращении заявления общества, а положениями п.4 ч.2 ст.39 АПК РФ о передаче дела по подсудности.

Просим определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017г. отменить.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

15.02.2017г.

Приложение:

1. копия определения Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2017г. по делу № А40-2725/17-115-127 – к вопросу о том, «откуда берутся третьи лица»;
2. копия доверенности.