

Верховный суд Российской Федерации

от административного истца: Сосова Максима Александровича
119311, г.Москва, ул.Крупской, д.4, корп.2, кв.58

административный ответчик: Верховный суд
Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

заинтересованное лицо: Министерство внутренних дел
Российской Федерации
119991, г. Москва, ул. Житная, д. 16

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о признании недействующим пункта 18.7 Инструкции по
делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации,
утверждённой Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда
Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 100**

Уважаемый суд,

Сосов М.А. (далее – Заявитель) является представителем участников должника ООО «ССК-Евросервис» в деле о банкротстве № А41-6985/2017 (приложение № 1).

Данное дело было инициировано преступным путём (приложение № 3), и как следствие – представляет собой совокупность неправомερных либо преступных деяний (см. приложение № 4 – 10).

«Как следствие» – потому что безнаказанность стимулирует совершение новых, более тяжких деяний.

Означенные преступления совершаются на территории, подведомственной Отделу Внутренних дел России по Красносельскому району города Москвы (далее – ОМВД), – в Арбитражном суде Московской области.

ОМВД заявления о преступлениях, совершённых в процессе рассмотрения судебных дел Арбитражным судом Московской области, расследовать отказывается ввиду отсутствия доступа к документам, содержащим «достаточно данных, указывающих на признаки преступления» (ч.2 ст.140 УК РФ «Поводы и основание для возбуждение уголовного дела»).

ОМВД ссылается на пункт 18.7 Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации, утверждённой Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 100 (далее – оспариваемая норма),

согласно которому: «Выдача документов органам следствия и дознания на стадии проведения ими оперативно-разыскной деятельности до возбуждения уголовного дела не допускается» (приложение № 2).

Оспариваемая норма незаконна и нарушает права заявителя в виду следующего.

Права заявителя:

Истец как юрист (приложение № 11), специализирующийся на судебном представительстве, оспариваемой нормой ставится в неравное положение по отношению к недобросовестным оппонентам, которые в процессе рассмотрения дел совершают преступные деяния.

Можно сослаться также на известную русскому народному правосознанию максиму «против лома нет приёма, если нет другого лома» - противопоставить в арбитражном процессе что-либо преступному деянию в ситуации отсутствия возможности у правоохранительных органов провести проверку по факту такого деяния судебному представителю нечего.

Поэтому оспариваемая норма нарушает право заявителя на реализацию своих способностей как юриста и представителя участников должника в деле № А41-6985/2017 (статья 34 Конституции Российской Федерации).

Незаконность:

(1) В соответствии с п.10 ч.1 ст.13 «Права полиции» Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (далее - Закон о полиции) сотрудники полиции имеют право «производить при осуществлении оперативно-разыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов».

Данная норма не содержит оговорки «за исключением документов, хранящихся в арбитражном суде».

(2) Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 «Обязанности полиции» Закона о полиции к обязанностям, а не к хобби полиции отнесена проверка заявлений и сообщений о преступлении.

Проверка проводится до, а не после возбуждения уголовного дела, в связи с чем положения оспариваемой нормы, согласно которым документы могут быть представлены в полицию арбитражным судом только после возбуждения уголовного дела, противоречат названному пункту.

(3) Часть 1 статьи 144 УПК РФ устанавливает обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя

следственного органа проверять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и корреспондирующее этой обязанности право «истребовать документы и предметы».

Эта норма также не содержит оговорки «за исключением документов, хранящихся в арбитражном суде».

Процессуальное:

С силу положений ч.5 ст.1 и ч.1,5 ст.3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» административным ответчиком в настоящем деле является Верховный суд Российской Федерации.

Так как сам же Верховный суд Российской Федерации будет рассматривать данный спор, положения ч.7 ст.125 КАС РФ о направлении копии настоящего заявления и приложений административному ответчику применению не подлежат.

Ввиду того, что оспариваемая норма мешает органам МВД России исполнять свои обязанности, заинтересованным лицом в настоящем деле в силу требований ч.1 ст.47 КАС РФ является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Настоящее исковое заявление с приложениями заинтересованному лицу направлено (приложение № 12).

Прошу признать недействующим пункт 18.7 Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации, утверждённой Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 100.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

16.04.2020 г.

P.S. Административный истец рассчитывает на признание иска административным ответчиком.

Приложение:

1. касательно нарушенных прав заявителя в деле № А41-6985/2017 – копия протокола № 23 внеочередного собрания участников ООО «ССК-Евросервис» от 27.04.2018 г.;
2. к вопросу о том, что расследовать преступления в сфере правосудия Отделу Внутренних дел России по Красносельскому району города Москвы мешает оспариваемая норма – копия постановления Отдела Внутренних дел России по Красносельскому району города Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.07.2019 г.;
3. относительно возбуждения дела А41-6985/2017 преступным путём – копия заявления о преступлении от 11.04.2017 г.;

касательно совокупности неправомερных либо преступных деяний в деле А41-6985/2017:

4. копия заявления о преступлении от 25.12.2018 г.;
5. копия обращения от 13.06.2018 г.;
6. копия обращения от 08.11.2018 г.;
7. копия обращения от 10.12.2018 г.;
8. копия обращения от 28.03.2019 г.;
9. копия обращения от 01.04.2019 г.;
10. копия апелляционной жалобы от 17.03.2020 г.;
11. касательно нарушенных прав заявителя как юриста – копия диплома ВСГ 2132576;
12. почтовая квитанция, подтверждающая направление настоящего искового заявления с приложениями заинтересованному лицу.