

Десятый арбитражный апелляционный суд

от ответчика: ООО «Альянс»

140050, Московская область,
Люберецкий район, посёлок Красково,
ул.2-ая Заводская, д.20/1
пом.IV, ком. 79

истец: Budweiser Budvar, National Corporation
K. Světlé 512/4,
370 04 České Budějovice

третьи лица: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

дело № А41-26731/15
предположение судьи Е.В.Моисеевой

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Арбитражного суда Московской области об отказе в отмене обеспечительных мер от 25.06.2015г.

Уважаемый суд,

В 2014 году арбитражные суды в спорах по параллельному импорту не решались требовать от правообладателей внесения встречного обеспечения, как будто это не европейский концерн вносил один миллион рублей на счёт российского суда, а российский суд должен был заплатить из своих собственных средств иностранному правообладателю.

Это практику изменил Суд по интеллектуальным правам:

дело №	АСГМ	Девятый ААС	СИП
А40-104452/14	отказано 26.08.2014г. У.А.Болдунов	оставлено в силе 05.11.2014г. Левченко Н.И., Валиев Р.В., Садикова Д.Н.	отменено 28.01.2015г. Рассомагина Н.Л., Данилов Г.Ю., Лапшина И.В.
А40-73006/14	отказано 11.06.2014г. А.С.Чадов	оставлено в силе 29.08.2014г. Птанская Е.А., Верстова М.Е., Расторгуев Е.Б.	отменено 09.02.2015г. Силаев Р.В., Пашкова Е.Ю., Химичев В.А.
А40-92170/14	отказано 21.07.2014г. А.С.Чадов	оставлено в силе 08.10.2014г. Н.В. Лаврецкая, М.Е. Верстова, Н.И. Левченко	отменено 10.04.2015г. Васильева Т.В., Булгаков Д.А., Голофаев В.В.
А40-122174/14	отказано 02.09.2014г. Р.А.Хатыпова	оставлено в силе 29.11.2014г. А.А.Солопова,	отменено 23.04.2015г. Васильева Т.В.,

		Н.В. Лаврецкая, Е.Б.Расторгуев	Булгаков Д.А., Голофаев В.В.
A40-135472/14	отказано 18.1.2014г. Н.М.Стрижова	производство по жалобе прекращено 27.01.2015г. Садикова Д.Н. Н.В. Лаврецкая, Е.Б.Расторгуев	отменено 14.05.2015г. Рогожин С.П., Лапшина И.В., Рассомагина Н.Л.

Но случилась новая напасть.

Теперь суды первой инстанции утверждают, вернее, утверждает только Арбитражный суд Московской области, что определение о назначении встречного обеспечения, в котором написано «обязать истца внести», является необязательным для истца.

В настоящем деле:

21.04.2015г. были приняты обеспечительные меры.

25.05.2015г. назначено встречное обеспечение:

Обязать Будвайзер Будвар, Нейшнл Корпорейшн (BUDWEISER BUDVAR, NATIONAL CORPORATION) в 15-дневный срок со дня вынесения определения внести на депозитный счет Арбитражного суда Московской области в качестве встречного обеспечения сумму в размере 872 598 руб.

Далее события развивались следующим образом:

Budweiser Budvar, National Corporation	отказалась исполнять определение суда о встречном обеспечении
Арбитражный суд Московской области	отказался выдавать исполнительный лист на определение о встречном обеспечении
Арбитражный суд Московской области	отказался отменять обеспечительные меры ввиду невнесения встречного обеспечения

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2015г.:

А. на основании положений ст.8 и 9 АПК РФ:

положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав в состязательном процессе и не вправе своими действиями **ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение**, равно как и умалять права одной из сторон¹.

Б. на основании ч.6 ст.94 АПК РФ, в соответствии с которой при невнесении встречного обеспечения, первоначальные обеспечительные меры отменяются.

Также полагаем необходимым отметить:

Предположение судьи Е.В.Моисеевой, в соответствии с которым неисполнение стороной судебного процесса указаний судьи Е.В.Моисеевой должно быть компенсировано исполнением судьей Е.В.Моисеевой функции адвоката данного лица, ошибочно.

Принцип состязательности не предполагает возложения на суд адвокатских полномочий в отношении одной из сторон процесса.

Наоборот, из принципа состязательности следует хорошо всем известное правило, согласно которому негативные последствия неисполнения процессуальных обязанностей ложатся не на суд, а на лицо, не исполнившее эти обязанности.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

27.06.2015г.

Приложение: копия доверенности.

¹ определение Олега Михайловича Свириденко от 21.11.2014 № 310-ЭС14-2757 по делу №А68-11371/2012, приложение № 1.