

Верховный суд Российской Федерации

от ответчика: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

истец: АОУТ «Нестле Вотерс Франция»
12 Бульвар Гарибальди 92130,
Исси Ле Мулино, Франция

третье лицо: Grand Beverage Limited
Office 24, 164 Kensington High Street,
Kensington, London, W8 7RG, UK

предмет спора: параллельный импорт

дело № А40-26875/14-129-119
взаимоисключающие требования

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014г.,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-
50360/2014-ГК от 30.12.2014г. и постановление Суда по
интеллектуальным правам от 14.05.2015г.**

Уважаемый суд,

В 2009 – 2010 года практика по параллельному импорту была скорее за параллельный импорт, чем против, однако в 2011 кто-то очень влиятельный (см. дело № Ф07-9947/2014) запретил судьям отказывать правообладателям в спорах по параллельному импорту:

2009 год

дело	товарный знак	товары	результат¹
A40-2250/09-51-27	KYB и KAYABA	запчасти для автомобилей	отказано
A40-41910/09-27-380	KYB и KAYABA	запчасти для автомобилей	отказано
A60-41915/2009	Panasonic	звукоспроизводящая аппаратура	удовлетворён
A56-20519/2009	UVEX	защитные каски и защитные очки	удовлетворён

¹ истцами во всех перечисленных делах являются правообладатели, ответчиками – импортёры, розничные сети, экспортёры, склады временного хранения.

2010 год

дело	товарный знак	товары	результат
A40-143317/09-27-1028	Guinness	пиво	отказано
A40-46674/10-12-279	Guinness	пиво	отказано
A40-60322/10-12-360	Krusovice	пиво	отказано ²
A40-79472/10-143-682	Guinness	пиво	отказано
A40-85958/10-27-746	Guinness	пиво	отказано
A60-57123/2009-C7	SONICAID	медицинское оборудование	удовлетворено
A43-2415/2010	SONICAID	медицинское оборудование	удовлетворено
A41-39651/09	Evian	минеральная вода	удовлетворено
A56-11441/2010	DELSEY	сумки	удовлетворено
A21-3525/2010	WELLA	косметика	удовлетворено
A21-3526/2010	WELLA	косметика	удовлетворено
A82-19334/2009	WELLA	косметика	отказано

2011 год

дело	товарный знак	товары	результат
A40-72924/11-5-449	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-78553/11-110-648	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-79447/11-5-493	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-96127/11-110-792	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-96129/11-12-700	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-96131/11-12-701	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-106723/11-5-769	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-134373/11-19-265	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-134376/11-19-267	Guinness	пиво	удовлетворено
A40-51953/11-51-440	Krusovice	пиво	удовлетворено

² в 2011 году ФАС МО отменит постановление 9ААС и привлечёт импортёра к ответственности.

A41-19133/2011	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-99604/11-5-713	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-100008/11-5-716	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-100008/11-5-716	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-134375/11-27-1161	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-93595/11-26-700	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-95878/11-26-717	Krusovice	пиво	удовлетворено
A40-95929/11-5-691	Heineken	пиво	удовлетворено
A23-1846/2011	Heineken	пиво	удовлетворено
A56-55384/2010	BMW	запчасти для автомобилей	удовлетворено
A41-42709/10	BMW	запчасти для автомобилей	удовлетворено
A40-492/11-26-3	Vittel	минеральная вода	удовлетворено
A40-5568/11-26-41	Perrier	минеральная вода	удовлетворено
A40-12515/11-27-104	S.Pellegrino	минеральная вода	удовлетворено
A40-17875/11-12-157	Perrier	минеральная вода	удовлетворено
A40-17879/11-51-150	Vittel	минеральная вода	удовлетворено
A40-30264/11-12-274	Perrier, Vittel	минеральная вода	удовлетворено
A40-34482/11-110-272	Perrier, Vittel	минеральная вода	удовлетворено
A40-63660/11-5-392	Vittel	минеральная вода	удовлетворено
A40-75473/11-27-618	Vittel	минеральная вода	удовлетворено

На факт существования такого запрета, помимо изменения судебной практики в 2011 году, указывает то, что судьи, люди умные, образованные и опытные, не решались и до сих пор

опасаются отказывать правообладателям даже в тех случаях, когда последние заявляют заведомо неисполнимые требования.

В настоящем деле суд первой инстанции удовлетворил два взаимоисключающих требования: о запрете на введение товара в гражданский оборот и об изъятии того же самого товара из гражданского оборота, а суды апелляционной и кассационной инстанций не решились этот судебный акт отменить.

Даже не юристу очевидно, для того, чтобы исполнить требование об изъятии товара из гражданского оборота, необходимо сначала нарушить судебный запрет на введение товара в гражданский оборот.

Но это ещё не весь креатив компании «Нестле Вотерс». Истец попросил, а суд удовлетворил, не требование об изъятии товара из гражданского оборота, а требование об обязанности именно общество «АкваЛайф» произвести изъятие данного товара из гражданского оборота³.

Проблема данного требования в том, что:

а. общество «АкваЛайф» не обладает властными полномочиями представителя власти, а значит, в отличие от судебных приставов-исполнителей не может изымать товар у третьих лиц (см. приложение № 1, 2),

б. судебные приставы-исполнители с учётом положений ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» отказываются изымать товар, так как суд обязал именно общество «АкваЛайф» произвести изъятие.

Вместо этого судебные приставы-исполнители штрафуют заявителя за неисполнение судебных актов (аналогичных)⁴ – см. материалы по делу № А40-58996/15-149-463, приложение № 3, 4.

С учётом положений ст. 16 АПК РФ, в соответствии с которой судебные акты должны отвечать критерию исполнимости, просим уважаемый Суд отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-50360/2014-ГК от 30.12.2014г., постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015г., в удовлетворении страных требований компании «Нестле Вотерс» отказать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

11.06.2015г.

³ так как изъять у самого себя невозможно.

⁴ аналогичных дел, в которой суды удовлетворили точно такие же взаимоисключающие требования, в том числе об обязанности ответчика произвести изъятие товара, только у нашей юридической фирмы несколько десятков, см. например, А40-95393/13-51-239, А40-98350/13-51-275, А40-135583/13-51-597, А40-95398/13-117-885, А40-91181/13-117-845, А40-141186/13-117-1287, А40-102940/13-12-538, А40-77543/14-5-451, А40-112318/13-117-1042.

P.S. оба представленных в настоящей жалобе довода ответчик заявлял в судах первых трёх инстанций. Ни один из доводов не получил оценки в оспариваемых судебных актах, что на самом деле хорошо. Если бы суды знали, как возразить на довод о взаимоисключающих требованиях и на довод об отсутствии властных полномочий у общества «АкваЛайф», они бы это сделали. Отсутствие в судебных актах возражений свидетельствует о правомерности доводов ответчика. Кстати, судьи достаточно часто уклоняются от оценки доводов заявителей, но об этом наша следующая жалоба о «неискреннем представителе импортёра»⁵.

Приложение:

1. копия обращения «мы дадим вам парабеллум»,
2. копия обращения «выдайте, пожалуйста, нам Нону»,
3. копия заявления по делу «нет, нет у нас ещё всеобщей коммуникабельности»,
4. копия апелляционной жалобы по делу «нет, нет у нас ещё всеобщей коммуникабельности»,
5. платёжное поручение на оплату государственной пошлины,
6. доверенность,
7. копия решения Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014г.,
8. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-50360/2014-ГК от 30.12.2014г.,
9. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015г.,
10. две копии кассационной жалобы с приложениями № 1-4.

⁵ <http://www.law-paragon.com/#!На-правду-обижаться-не-надо-Часть-первая-неискренний-представитель-импортёра/cyzh/1F641C2A-9D36-45CA-A271-940149923729>