

**Апелляционная коллегия
Верховного суда Российской Федерации**

от административного истца: Сосова Максима Александровича
119311, г. Москва, ул. Крупской, д.4, корп.2, кв.58

административный ответчик: Следственный комитет
Российской Федерации
105005, г. Москва, Технический переулок, дом 2

Генеральная прокуратура Российской Федерации
125993, г. Москва, ГСП-3, улица Большая Дмитровка, дом 15а

дело № АКПИ20-93

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение судьи Назаровой А.М. от 28.02.2020 г. о
возвращении административного искового заявления Сосова М.А. о
о признании незаконной Инструкции об организации приёма,
регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных
органах (следственные подразделения) системы Следственного
комитета Российской Федерации, утверждённой приказом
Председателя СК РФ № 72 от 11.10.2012 г.**

Уважаемый суд,

Прошу:

1. восстановить срок обжалования определение судьи Назаровой А.М. от 28.02.2020 г. о возвращении административного искового заявления Сосова М.А., так как оспариваемое определение было получено апеллянтом только 02.04.2020 г.

2. отменить определение судьи Назаровой А.М. от 28.02.2020 г. о возвращении административного искового заявления Сосова М.А. ввиду следующего.

10.02.2020 г. определением Верховного суда Российской Федерации об оставлении без движения административного искового заявления апеллянту было предложено:

1. представить доказательства уплаты государственной пошлины;
2. указать:

- а. какие именно пункты инструкции об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственные подразделения) системы Следственного комитета Российской Федерации (далее – Инструкция) оспариваются заявителем,
- б. каким правовым актам большей силы противоречит Инструкция;
- с. какие права заявителя нарушены Инструкцией.

21.02.2020 г. заявитель:

1. предоставил платёжную квитанцию, подтверждающую оплату государственной пошлины;

2. сообщил, что оспаривает не какой-либо пункт Инструкции, а всю Инструкцию, так как сотрудники Следственного комитета и прокуратуры Российской Федерации, оставляя без рассмотрения заявления Сосова М.А. о преступлениях, ссылаются не на какой-либо пункт Инструкции, а на всю Инструкцию целиком;

3. повторил (повторил, так как эти нормы указаны в исковом заявлении), каким нормам противоречит оспариваемый нормативный акт.

4. указал на нарушенные права:

Сосов М.А. осуществляет профессиональное судебное представительство, и ставится в неравное положение по отношению к своим оппонентам в ситуациях, когда эти оппоненты подделывают доказательства, а суды на основании таких доказательств выносят судебные акты, ссылаясь на бездействие Следственного комитета.

Поэтому право Следственного комитета России не рассматривать заявления Сосова М.А. о преступлениях, установленное оспариваемым нормативным актом, нарушает право Сосова М.А. реализовывать свои способности как юриста и зарабатывать тем самым себе и своей семье на жизнь.

Несмотря на то, что заявитель исполнил требования определения от 10.02.2020 г., административное исковое заявление было возвращено.

Как понимает апеллант, суд первой инстанции не отрицает факт исполнения административным истцом требований определения от 10.02.2020 г., однако полагает, что Сосов М.А. должен был, но не

указал, применительно к каждому пункту Инструкции противоречащий правовой акт и нарушенное право.

Данный вывод суда первой инстанции не соответствует материалам дела.

Во-первых.

Административный истец достаточно ясно указал, что каждый пункт Инструкции, по его мнению, нарушает:

1. положения пункта 1 части 4 статьи 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 N 403-ФЗ,

2. положения п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ в редакции, действовавшей до 14.01.2011 г.,

3. право Сосова М.А. реализовывать свои способности как юриста и зарабатывать тем самым себе и своей семье на жизнь.

Во-вторых.

Запрета оспаривать нормативный акт целиком не существует.

В-третьих.

Положения нормативного акта при определённых обстоятельствах следует оспаривать в совокупности, так как эти положения взаимосвязаны.

В-четвёртых.

То, что положениям п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ в редакции, действовавшей до 14.01.2011 г., противоречит вся Инструкция, даже доказывать не надо.

В-пятых.

Процедура возвращения искового заявления (далее – первая процедура) не тождественна процедуре рассмотрения и отказа в удовлетворении искового заявления (далее вторая процедура).

Первая процедура осуществляется судьёй единолично и заочно, вторая процедура происходит в коллегиальном составе судей и в судебном заседании/заседаниях.

В рамках первой процедуры проверяется соблюдение формальных требований к исковому заявлению, в рамках второй процедуры рассматривается спор по существу.

Из оспариваемого определения следует, что суд первой инстанции вместо того, чтобы проверить соблюдение апеллянтом формальных требований к административному исковому заявлению, начал рассматривать дело по существу, в процессе рассмотрения дела по существу у суда первой инстанции возникли вопросы по существу спора, но так как на эти вопросы было некому ответить (заседание назначено не было и Сосов М.А. в момент рассмотрения его искового заявления в Верховном суде Российской Федерации отсутствовал), суд первой инстанции вместо того, чтобы назначить заседание и получить ответы на возникшие вопросы, исковое заявление возвратил.

Это неправильно и незаконно, если возникли вопросы по существу спора, необходимо не возвращать исковое заявление, а рассмотреть дело по существу.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

07.04.2020 г.

Приложения:

1. копия административного искового заявления Сосова М.А. с приложениями;
2. копия ходатайства во исполнение определения от 10.02.2020 г. об оставлении административного искового заявления без движения с приложениями;
3. копия определения судьи Назаровой А.М. от 28.02.2020 г.