

**Суд по интеллектуальным правам**

**истец:** ООО «АВТОлогистика»  
140091, Московская область,  
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1

**ответчик:** Тойота Мотор Корпорейшн  
Тойота-то, Тойота, Айти 471-8572, Япония

**третье лицо:** ООО «Тойота Мотор»  
141031, Московская область, Мытищинский  
район,  
МКАД, 84-й км, ТПЗ «Алтуфьево», вл.5, стр.1

**дело № СИП-264/2016**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на малоинформативное решение Суда по интеллектуальным правам  
от 31.01.2017г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить решение Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2017г., так как данный акт **не мотивирован**.

В соответствии с правыми позициями, представленными в пункте третьем Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение мотивировано только в части заинтересованности истца в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака, в остальной части судебный акт содержит только **две ссылки** на материалы дела – о применении части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и об объёме правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Оспаривать судебный акт, в котором отсутствуют мотивы, по которым суд принял или отклонил доводы сторон, можно только по основанию отсутствия мотивировки, так как в отсутствие мотивировки понять, каким образом судья пришёл в своим выводам, невозможно.

В то же время полагаем необходимым указать не следующее:

## **1. полномочия представителей ответчика:**

Доверенность от 11.06.2014г. (т.1 л.д.81-86).

25.06.2014г. некто господин Томанага Огура пришёл к нотариусу Хидэюки Оса и как свидетель указал, что доверенность подписана неким г-ном Казухиро Нагасимой.

При этом нотариус Хидэюки Оса полномочия г-на Казухиро Нагасимы, судя по данному документу, не проверял, а г-н Казухиро Нагасима, как следует из свидетельских показаний г-н Томанага Огуры, является главным менеджером какого-то отдела Тойота Мотор Корпорейшн.

Согласно информации из торгового реестра г-н Казухиро Нагасима не является директором данной организации (т.1 л.д.107-108).

Это означает, что г-н Казухиро Нагасима выдал доверенность в порядке передоверия.

Тот факт, что нотариус Хидэюки Оса полномочия г-на Казухиро Нагасимы не проверял, следует, в том числе, из отсутствия в доверенности, выданной в порядке передоверия, хотя бы одного реквизита первоначальной доверенности (даты, номера, срока действия) – доверенности, на основании которой действует сам г-н Казухиро Нагасима.

Более свежая доверенность от 21.06.2016г. содержит точно такие же недостатки, что и предыдущая доверенность, отличие только в имени нотариуса, теперь это г-н Киётака Сирахама, и в имени свидетеля – г-н Ёсихиро Сигейцуми.

При этом если верить показаниям свидетеля г-на Ёсихиро Сигейцуми, лицо, подписавшее доверенность, г-н Казухиро Нагасима по состоянию на 21.06.2016г. так и остался главным менеджером некоего отдела, до должности директора компании повышен не был.

Суд первой инстанции отклонил довод истца об отсутствии у представителей ответчика надлежащим образом оформленных полномочий следующим необычным образом:

*также суд полагает несостоятельным заявление истца, ставящее под сомнение наличие у представителей ответчика полномочий на ведение настоящего дела в суде, так как в установленном законом порядке наличие этих полномочий никем не опровергнуто, доводы общества «АВТОлогистика» в этой части документально не подтверждены и носят предположительный характер<sup>1</sup>.*

Не совсем понятно, о каком **«установленном законом порядке опровержения полномочий»** идёт речь.

Возможно, суд первой инстанции имел в виду следующее:

*суд первой инстанции сам проверять полномочия представителей ответчика не может, это необходимо было*

---

<sup>1</sup> второй абзац лист шестнадцатый постановления.

сделать в отдельном судебном процессе, общество «АВТОлогистика» отдельного иска об опровержении полномочий представителей Тойота Мотор Корпорейшн не заявляло, а значит, суд был вынужден принять те доказательства полномочий, какие ему дали.

Если суд первой инстанции хотел сказать именно это, такую позицию нельзя не признать ошибочной, так как работа судьи состоит в том, чтобы давать правовую оценку тем или иным обстоятельствам, а не отсылать истца за правовой оценкой к другому судье.

Также не понятны выводы суда об отсутствии документального подтверждения полномочий и предположительного характера доводов истца.

Документальным подтверждением отсутствия полномочий у представителей ответчика служат сами доверенности, представляющие из себя **документы**.

А вывод о том, что г-н Казухиро Нагасима не может действовать от имени Тойота Мотор Корпорейшн без доверенности – это не предположение, а констатация информации, содержащейся в выписке из торгового реестра Тойота Мотор Корпорейшн.

Констатация не может являться предположением.

Больше похожи на предположения эти доверенности, из которых непонятно, кто и кому что выдал.

## **2. злоупотребление правом:**

Довод истца о злоупотребление правом был **оставлен без рассмотрения** судом первой инстанции ещё более странным способом:

*заявление истца о применении положений части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **судом не рассматривается**, так как фактически оно направлено на одновременное изменение предмета и основания иска, что не допускается нормами статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Всё исковое заявление общества «АВТОлогистика» посвящено злоупотреблению правом, о неиспользовании товарного знака говорится **только** во втором абзаце данного заявления.

В пункте третьем дополнения от 10.10.2016г. истец дал правовое обоснование своей позиции относительно злоупотребление правом.

Суд первой инстанции назвал правовое обоснование «изменением основания и предмета иска» и на этом основании довод искового заявления не рассмотрел.

Нет смысла объяснять, что нормы права не являются ни основанием, ни предметом иска.

### 3. «СИЛЬНЫЙ» ЗНАК:

Возможно, суд не стал анализировать доказательства, потому что посчитал оспариваемый товарный знак «сильным», полагая, что «сила знака всё спишет» (см. пункт пятый жалобы).

Однако суд не указал, **на основании каких именно доказательств** он пришёл к выводу о силе товарного знака.

Истец указывал суду, и это осталось также без рассмотрения, что доказательства, сданные в обоснование силы товарного знака, недопустимые:

Протокол от 05.09.2016 осмотра нотариусом Миллером Н.Н. сайта <https://www.toyota.ru/> (т.3 л.д.39-61).

На втором листе данного протокола (т.3 л.д.40) нотариус Миллер Н.Н., указывает, что осматривает данный сайт в порядке, установленном четвёртым абзацем статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которому:

*обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится **лишь** в случаях, **не терпящих отлагательства**, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.*

Далее нотариус Миллер Н.Н. поясняет, почему осмотр сайта относится к «случаю, не терпящему отлагательств»:

*извещение заинтересованных лиц может привести к намеренному изменению или удалению информации на осматриваемом сайте до его осмотра нотариусом*

Естественно, что нотариус Миллер Н.Н. не развивает эту мысль далее и не высказывает предположений и том, каким образом ООО «АВТОлогистика» сможет внести изменения или удалить информацию с сайта <https://www.toyota.ru/>.

Протокол от 04.10.2016 осмотра нотариусом Миллером Н.Н. сайта <https://www.interbrand.com/> (т.6 л.д.117-148).

На втором листе данного протокола (т.6 л.д.118) нотариус Миллер Н.Н., опять отмечает, что осматривает данный сайт в порядке, установленном четвёртым абзацем статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которому:

*обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится **лишь** в случаях, **не терпящих отлагательства**, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.*

Далее нотариус Миллер Н.Н. даёт аналогичные пояснения, почему осмотр сайта относится к «случаю, не терпящему отлагательств»:

*извещение заинтересованных лиц может привести к намеренному изменению или удалению информации на осматриваемом сайте до его осмотра нотариусом.*

От разъяснений, какое именно из заинтересованных лиц, ООО «АВТОлогистика» или Тойота Мотор Корпорейшн, может внести изменения или удалить информацию с сайта <https://www.interbrand.com/>, нотариус Миллер Н.Н. предусмотрительно воздерживается.

Но в оспариваемом судебном акте нет ни слова о том, согласился ли суд первой инстанции с тем, что перечисленные доказательства недопустимые, или всё же положил их в основу оспариваемого судебного акта.

#### **4. выход за рамки полномочий:**

Большая часть судебного акта посвящена рассуждениям относительно силы товарного знака **TOYOTA** № 41702, голым рассуждениям без ссылок на доказательства.

Как мы понимаем, Суд по интеллектуальным правам констатировал **общеизвестность** данного товарного знака, что в силу положений статей 1508,1509 ГК РФ в полномочия Суда по интеллектуальным правам, да и любого другого суда не входит.

#### **5. товары:**

Общество «АВТОлогистика» просило о прекращении правовой охраны товарных знаков в отношении 24 товарных позиций, часть из которых, например, уключины, не имеют к автомобилям никакого отношения.

Суд первой инстанции доказательства по данным позициям анализировать не стал, списал всё на силу товарного знака, даже не став анализировать, имеет место однородность товаров или нет.

Здесь возможны две ситуации:

Либо мы сделали правильный вывод о том, что суд первой инстанции констатировал общеизвестность оспариваемого товарного знака с точки зрения ст.1508 ГК РФ, ведь затем по основанию предполагаемой общеизвестности суд освободил себя от необходимости анализировать однородность.

Либо суд первой инстанции всё-таки не установил общеизвестность оспариваемого товарного знака с точки зрения ст.1508 ГК РФ, но тогда **отсутствие анализа однородности** заявленных товарных позиций и товаров, указанных в представленных доказательствах, есть самостоятельное основание отмены судебного акта.

В целом по причине немотивированности оспариваемого судебного акта, в настоящей жалобе больше вопросов, чем ответов, но в этом нет ничего страшного, Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением все недостатки оспариваемого судебного акта исправит, однородность установит, двадцать четыре товарные позиции с точки зрения представленных

доказательств проанализирует, даст ответ на вопросы истца о недопустимости доказательств и о способе подтверждения полномочий ответчика.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

31.03.2017г.

Приложение: копия доверенности