

Верховный суд Российской Федерации

от ответчика: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

истцы: АОУТ «Нестле Вотерс Франция»
12 Бульвар Гарибальди 92130,
Исси Ле Мулино, Франция

АО «САНПЕЛЛЕГРИНО С.П.А.»
Виа Людовика иль Моро, 35, 20142, Милан

третье лицо: ФТС РФ
121087, г.Москва,
ул. Новозаводская, д.11/5

дело № А40-153306/13-19-1203
беда

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам об отказе в
разъяснении судебного акта от 03.03.2015г. и определение Суда по
интеллектуальным правам от 12.05.2015г.**

Уважаемый суд,

В настоящем деле было отказано в разъяснении судебного акта на том основании, что своим ходатайством о разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам Ответчик просит *«принять заведомо неправосудный судебный акт»*, в то время как вынесение заведомо неправосудных судебных актов *«согласно ст.286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции»*.

Далее подробно:

Ответчик оспорил решение суда первой инстанции и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в части признания его действий незаконными на том основании, что требование о признании действий незаконными (или права нарушенным): (а) не ведёт к защите нарушенного права, а значит не может заявляться в исковом производстве, (б) является основанием иска, а не его предметом.

В процессе рассмотрения настоящего дела в суде кассационной инстанции председательствующий в заседании Николай Николаевич Тарасов задал представителю Ответчика вопрос, каким образом удовлетворение требования о признании его действий незаконными, помимо необходимости компенсировать истцу государственную пошлину в размере четырёх тысяч рублей, затрагивает права общества «АкваЛайф», и, не получив ответа от представителя Ответчика, оставил решение суда первой инстанции в данной части в силе.

С учётом имевшей место в судебном заседании дискуссии у кассатора возник вопрос, который он адресовал Суду по интеллектуальным правам, а именно, попросил разъяснить:

какие права по отношению к ООО «АкваЛайф» получило Акционерное общество «САНПЕЛЛЕГРИНО С.П.А.» и Акционерное общество упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» в результате признания незаконными ввоза на территорию Российской Федерации со стороны Общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749; место нахождения: Переяславская Б. Улица, д. 6, стр. 1, офис 38, г. Москва, 129110, Россия) в отношении товара (минеральная вода), маркированного товарными знаками «S.PELLEGRINO» (№ 426768, № 478229 в б Международном реестре товарных знаков) и «VITTEL» (№ 962890 и № 472163 в Международном реестре товарных знаков) по декларации на товары (ДТ) № 10130202/15101.

03.03.2015г. последовал отказ в разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам, основанный на том, что:

*обращаясь за разъяснением, заявитель, являющийся профессиональным участником хозяйственных отношений, связанных с **таможенным оформлением** импортируемых товаров, фактически просит суд кассационной инстанции не разъяснить судебный акт, а дополнить его **ответом** на поставленный **вопрос**¹ –*

– суд как бы усилил отказ в разъяснении своего постановления констатацией факта участия общества «АкваЛайф» в «хозяйственных отношениях, связанных с таможенным оформлением». По-видимому, связь с таможенным оформлением предполагает большую сообразительность и повышенную понятливость участника хозяйственных отношений.

Ответчик с отказом в разъяснении судебного акта не согласился по той причине, что озвученная мотивировка очевидным образом противоречит правилам формальной логики.

В любом ходатайстве о разъяснении содержится вопрос, а любое разъяснение судебного акта есть его «дополнение ответом на поставленный в ходатайстве о разъяснении вопрос». Таким образом Суд по интеллектуальным правам отказался разъяснять своё постановление, потому что Ответчик заявил ходатайство о разъяснении.

12.05.2015г. Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении жалобы общества «АкваЛайф» на определение об отказе в разъяснении судебного акта по двум основаниям:

А. вопрос о том, какие права по отношению к ООО «АкваЛайф» получило Акционерное общество «САНПЕЛЛЕГРИНО С.П.А.» и

¹ первый абзац лист пятый определения от 03.03.2015г.

Акционерное общество упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» в результате признания незаконными ввоза на территорию Российской Федерации со стороны Общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф»:

не был предметом судебного разбирательства при рассмотрении кассационной жалобы заявителя²,

Б. Ответчик, обращаясь с заявлением и, более того, настаивая на его удовлетворении, просит Суд по интеллектуальным правам ни много ни мало принять заведомо неправосудный судебный акт, что в компетенцию суда кассационной инстанции согласно ст.286 АПК РФ не входит:

то есть заявитель, обращаясь с названным заявлением и настаивая на его удовлетворении, просил принять суд кассационной инстанции заведомо неправосудный судебный акт, то есть с нарушением компетенции, установленной законодателем в статье 286 названного Кодекса³.

Озвученные судом кассационной инстанции выводы представляются заявителю ошибочными.

а. суд не может рассматривать заявленные требования, не оценивая правовые последствия, возникающие в результате удовлетворения данных требований.

Вернее, суд может всё, в том числе удовлетворять иски, не понимая, для чего он это делает, но такой способ рассмотрения судебного дела нельзя назвать правильным.

У судей Кручининой Н.А., Булгакова Д.А. и Голофаева В.В. не было оснований подозревать своих коллег судей Тарасова Н.Н., Погадаева Н.Н. и Уколова С.М. в вынесении непродуманного судебного акта.

Тем более что, как было отмечено выше, данный вопрос обсуждался в судебном заседании, а значит утверждение:

не был предметом судебного разбирательства при рассмотрении кассационной жалобы заявителя -

- неправда.

а. Суд по интеллектуальным правам спутал два понятия: состязательность арбитражного процесса (ст.9 АПК РФ) и подстрекательство к вынесению заведомо неправосудного судебного акта (ч.4 ст.33, ст.305 УК РФ).

Принцип состязательности предполагает активную роль лиц, участвующих в деле, и пассивную роль суда. Поэтому кассатор не только может, но и обязан настаивать на удовлетворении своей жалобы, а также прилагать максимум усилий к тому, чтобы убедить суд принять его позицию.

² второй абзац лист восьмой определения от 12.05.2015г.

³ второй абзац лист восьмой определения от 12.05.2015г.

Называть добросовестное исполнение своих процессуальных обязанностей подстрекательством к вынесению заведомо неправосудного судебного акта не следует также по следующей причине: заведомый характер принятия неправосудного судебного акта предполагает осознание судьёй того, что он выносит неправосудный акт.

Обычно подстрекательство к вынесению заведомо неправосудного судебного акта осуществляется посредством взятки или, например, предложения в продвижении по службе, иных нематериальных благ, реже с помощью угроз.

Попытка убедить суд в правомерности своей позиции не может рассматриваться как подстрекательство к вынесению заведомо неправосудного судебного акта: если лицу, участвующему в деле, удаётся убедить суд в правомерности заявленных требований, элемент заведомости в действиях суда отсутствует.

Таким образом, просьба Ответчика разъяснить:

какие права по отношению к ООО «АкваЛайф» получило Акционерное общество «САНПЕЛЛЕГРИНО С.П.А.» и Акционерное общество упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» в результате признания незаконными ввоза на территорию Российской Федерации со стороны Общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749; место нахождения: Переяславская Б. Улица, д. 6, стр. 1, офис 38, г. Москва, 129110, Россия) в отношении товара (минеральная вода), маркированного товарными знаками «S.PELLEGRINO» (№ 426768, № 478229 в 6 Международном реестре товарных знаков) и «VITTEL» (№ 962890 и № 472163 в Международном реестре товарных знаков) по декларации на товары (ДТ) № 10130202/15101,

а также попытка «настоять» на удовлетворении ходатайства о разъяснении посредством подачи жалобы на отказ в разъяснении –

– не может быть квалифицировано в качестве «просьбы принять заведомо для суда неправосудный судебный акт».

Просим отменить оспариваемые определения на основании ст.9, ст.179 АПК РФ, ст.305 УК РФ.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

18.05.2015г.

Приложение: копия доверенности.