

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «Интербев»  
123007, г.Москва,  
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

**истец:** Plzeňský Prazdroj, a.s.  
304 97, Plzeň, U Prazdroje 7

**третьи лица:** (1) ЦАТ  
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

(2) Konkurences padome B  
LV-1010, Latvija, Rīga, Brīvības iela 55, korp.2

(3) SIA «TRADE IG»  
LV-1023, Latvija, Rīga, Jaunciema gatve, 231A

**дело № А40-244102/15-117-2034**

**ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**  
**на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2016г. и**  
**постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от**  
**06.07.2016г.**

Уважаемый суд,

Когда в настоящем и в аналогичных делах мы озвучиваем довод о несправедливости судебного акта, на нас в Суде по интеллектуальным правам смотрят, как на инопланетян.

Озвучим его ещё раз:

1. Plzeňský Prazdroj, a.s. произвело, продало и получило оплату за партию пива «Pilsner Urquell» и «Velkopopovický Kozel»,
2. у Plzeňský Prazdroj, a.s. нет убытков, даже гипотетических, а есть прибыль от продажи данной партии товара,
3. Plzeňský Prazdroj, a.s. просит изъять проданное, оплаченное и не попавшее в гражданский оборот на территории Российской Федерации пиво у его покупателя, а кроме этого взыскать компенсацию в пользу Plzeňský Prazdroj, a.s.
4. суд эти несправедливые с точки зрения нормального человека требования удовлетворяет.

В лучшем случае на представленный выше довод о несправедливости судебного акта нам отвечают: «законный по форме судебный акт не может быть несправедливым по сути» (С.П.Рогожин, ), но обычно этот довод судьи игнорируют.

Ответчик не может согласиться с таким подходом, так как полагает, что применение принципа справедливости нельзя сводить к простой проверке законности судебных актов.

Для того чтобы продемонстрировать судьям Суда по интеллектуальным правам, что такое справедливость и что такое несправедливость, заявитель составит ряд документов, два из которых прилагаем к настоящему дополнению.

В приложении № 1 к настоящему дополнению представлен документ, который с формальной точки зрения неправильный, так как заявитель оценивает в этом документе отменённый, а значит, незаконный судебный акт. Но, по сути, документ № 1, возможно, верный или, назовём его, справедливый.

В приложении № 2 представлен прямо противоположный документ: правильный с формальной точки зрения, но, может быть, не очень справедливый по отношению к перечисленным в нём судьям.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

21.10.2016г.

Приложение:

1. короткое дополнение к отзыву,
2. копия обращения от 20.10.2016г.