

17 октября 2019 года

Верховный суд Российской Федерации

от лица, не участвующего в деле,
Белобровко Е.Э.

дело № 310-ЭС19-8382

касательно: разъяснение определения от 04.06.2018 года № 309-КГ18-5955 по делу А50-9004/2017

Уважаемый суд,

В силу положений статьи 179 АПК РФ судебный акт разъясняется по заявлению участника дела либо судебного пристава.

Однако к определениям Верховного суда Российской Федерации подлежат применению требования части второй статьи 169 АПК РФ, согласно которой судебный акт должен быть изложен языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц, так как определения Верховного суда Российской Федерации изучаются и иногда цитируются судьями нижестоящих судов, при этом даже судьям нижестоящих судов иногда непонятно содержание определений Верховного суда Российской Федерации.

В частности, определение Уважаемого суда от 04.06.2018 года № 309-КГ18-5955 по делу А50-9004/2017 было процитировано судьёй В.В. Красновым в решении по делу № А51-24563/2018, в котором заявитель Белобровко Е.Э. была судебным представителем ответчика (приложение № 1):

риск ввода в гражданский оборот в Российской Федерации имущества, в отношении которого подлежит уплате утилизационный сбор, без уплаты такового, лежит, прежде всего, на лице, осуществившем ввоз такого имущества в Российскую Федерацию.

С разъяснением смысла процитированного фрагмента у судьи уважаемого Владимира Валерьевича Краснова возникли затруднения (см. приложение № 2).

Так как судебный акт по делу № А51-24563/2018 основан на процитированной фразе Уважаемого суда, разъяснение смысла данной фразы не прихоть заявителя Белобровко Е.Э., а необходимость – необходимость для правильного разрешения спора.

Поэтому как судебный представитель в деле № А51-24563/2018, а также с учётом отказа в разъяснении судебного акта по означенному

делу Арбитражным судом Приморского края Белобровко Е.Э. просит разъяснить абзац 7 листа 1 определения Верховного Суда РФ от 04.06.2018 года № 309-КГ18-5955 по делу А50-9004/2017:

риск ввода в гражданский оборот в Российской Федерации имущества, в отношении которого подлежит уплате утилизационный сбор, без уплаты такового, лежит, прежде всего, на лице, осуществившем ввоз такого имущества в Российскую Федерацию.

А именно указать, какие риски импортёра имел в виду Верховный суд Российской Федерации, например:

- в случае введения товара в гражданский оборот у импортёра возникает риск неуплаты/уплаты утилизационного сбора, а в случае не введения товара в гражданский оборот такого риска не возникает, либо

- сам факт введения товара в гражданский оборот будет носить/уже носит для импортёра рискованный характер, либо

- присутствует риск того, что кто-то вместо импортёра введёт ввезённый товар в гражданский оборот, либо

- уважаемый суд имел в виду что-то ещё.

Дополнительным фактическим основанием удовлетворения настоящего заявления служит противоречивость позиций Уважаемого суда, высказанных практически одновременно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В.	Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В.
04.06.2018 г.	07.06.2018 г.
определение № 309-КГ18-5955	определение № 307-КГ18-1371
настоящее дело	дело № А56-87746/2016
Таким образом, суды верно установили, что риск ввода в гражданский оборот в Российской Федерации имущества, в отношении которого подлежит уплате утилизационный сбор, без уплаты такового, лежит, прежде всего на лице, осуществившем ввоз такого имущества в Российскую Федерацию.	Также суды верно учитывали при вынесении судебных актов, что таможенный орган при оформлении товара требование об уплате утилизационного сбора декларанту не предъявил, паспорт транспортного средства в порядке, установленном Положением о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденным приказом МВД России № 496, Минпромэнерго России № 192, Минэкономразвития

	России № 134 от 23.06.2005, таможенным органом не оформлялся. Товар был выпущен без оформления паспорта транспортного средства и уплаты утилизационного сбора.
--	--

Приложение :

1. копия решения от 18.09.2019 года Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-24563/2018,
2. копия определения Арбитражного суда Приморского края от 03.10.2019 года об отказе в разъяснении решения № А51-24563/2018 от 03.10.2019г.,
3. копия доверенности на представителя по делу № А51-24563/2018,
4. копия диплома.

С уважением,

Белобровко Е.Э.