

Свириденко О.М.

Заместителю Председателя
Верховного суда Российской Федерации

заявитель: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино,
мкр.Птицефабрика, Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

заинтересованное лицо: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

третье лицо: ООО «Тойота Мотор»
141031, Московская область,
Мытищинский район, МКАД, 84-й км,
ТПЗ «Алтуфьево», вл. 5, стр. 1

дело № А41-85713/15, 305-КГ16-15808

ЖАЛОБА

**Заместителю Председателю Верховного Суда Российской
Федерации на определение судьи Верховного суда
Российской Федерации № 305-КГ16-15808 от 29.11.2016г.
в порядке ч.8 ст.291.6 АПК РФ**

Уважаемый помощник Заместителя Председателя Верховного
суда Российской Федерации Олега Михайловича Свириденко,

На наши обращения в порядке ч.8 ст.291.6 АПК РФ Вы обычно
отвечаете фразой о том, что заявитель просит пересмотреть
фактические обстоятельства, в то время как пересмотр
фактических обстоятельств в компетенцию Верховного суда
Российской Федерации не входит.

Мы понимаем, что подобных обращений много, а помощников у
Заместителя Председателя Верховного суда Российской Федерации
уважаемого Олега Михайловича Свириденко мало, в связи с чем
приходится, не читая обращения, отвечать всё время одной и той
же фразой.

В порядке исключения просим написать нам хотя бы пару слов
по существу настоящего дела.

Дело в том, что это дело интересное и важное, причём не
только для заявителя, но и для других участников аналогичных
отношений, а также для потребителя, в связи с чем мы хотим
пойти с этим делом в Конституционный суд Российской Федерации.

В Конституционный суд Российской Федерации лучше всего
приходить с мотивированными судебными актами, в том числе, с
мотивированным отказным письмом Заместителя Председателя
Верховного суда, так как мотивировка судебных актов является
базой для анализа применённых в деле норм.

Для целей обращения в Конституционный суд Российской Федерации лучше, чтобы такая мотивировка была не очень логичной, последовательной и правильной.

Чем менее логична мотивировка судьи, тем больше шансов заинтересовать Конституционный суд Российской Федерации или, например, получить отказное определение с положительным содержанием.

В надежде получить именно такую мотивировку, мы обращаемся к Вам.

Для того чтобы свести потраченное на нас время к минимуму, предлагаем не читать нашу кассационную жалобу¹, которую мы с учётом процессуальных требований всё равно прикладываем к настоящему обращению, а прочитать представленные ниже короткие объяснения в семи пунктах с выделенными жирным шрифтом ключевыми словами:

1. соответствие продукции, реализуемой в Российской Федерации, требованиям технических регламентов должно бы **подтверждено**.

2. подтверждение соответствие продукции осуществляется посредством проведения испытаний и экспертиз.

3. факт подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов отражается в сертификате соответствия, который в **единственном экземпляре** выдается держателю сертификата и размещается в открытом доступе на сайте Росаккредитации.

4. так как не все владеют в достаточной степени интернетом, да и сайт Росаккредитации ведётся не самым пунктуальным образом, движение товара от производителя или импортёра к потребителю сопровождается передачей помимо товаросопроводительной документации ещё и передачей **бумажных копий** сертификата соответствия.

5. все участники гражданского оборота, а также все контролирующие органы принимают копии сертификата соответствия от лица, который осуществляет то или иное действие с товаром,

¹ если обратиться к заявлению об исправлении опечатки по настоящему делу и к определению Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2016г. об отказе в исправлении опечатки, то не составит большого труда обнаружить, что уважаемая Татьяна Владимировна Завьялова не поняла содержание нашей жалобы.

либо от лица, которого в данный момент контролирует контролирующий орган либо проверяет проверяющий орган.

6. однако один государственный орган, Домодедовская таможня, полагает, что копию сертификата соответствия в Домодедовскую таможню должен представить **лично** держатель этого сертификата, а декларант может представить копию сертификата только в том случае, если у декларанта есть доверенность от держателя сертификата на **представление в Домодедовскую таможню копии сертификата соответствия**.

Домодедовская таможня утверждает, что это не требование Домодедовской таможни, а требование статьи 29 Федерального закона № 184-ФЗ от 27.12.2002г. «О техническом регулировании».

7. кассатор не согласен с такой позицией по трём причинам:

→ в статье 29 Федерального закона № 184-ФЗ от 27.12.2002г. «О техническом регулировании» отсутствует наречие «только», в связи с чем каких-либо **запретов** на получение Домодедовской таможней копии сертификата соответствия не от держателя сертификата данная норма **не устанавливает**,

→ держатель сертификата в том случае, если он и декларант не одно и то же лицо, не является субъектом таможенных правоотношений, принимать какие-либо документы от не участника таможенных правоотношений таможенный орган не имеет права,

→ фактически таможенный орган вынуждает импортёров получать второй, третий ... десятый сертификат на уже сертифицированную в Российской Федерации продукцию, во второй, в третий ... в десятый раз **подтверждать** соответствие требованиям технических стандартов продукции, соответствие которой уже подтверждено.

Такой подход:

«а» вынуждает предпринимателей производить дополнительные расходы на повторную сертификацию – второй, третий ... десятый финансировать органы сертификации, увеличивая стоимость ввозимой продукции для конечного потребителя,

«б» абсурден, так как **подтверждение может быть только одно**, второе, третье ... десятое подтверждение уже подтверждённого обстоятельства с точки зрения логики и здравого смысла невозможно:

законодатель не может желать и мыслить логической бессмыслицы; поэтому какие бы ни встретились в словах закона противоречия и неясности, всегда в них должно искать разумных определений, всегда должно исходить от

предположения, что законодатель строит мысль логически правильно –

– так полагали в начале XX века. В XXI веке полагают точно также.

Просим рассмотреть повторно кассационную жалобу ООО «ТМР импорт».

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

21.01.2017г.

Приложение:

1. копия жалобы,
2. оригинал доверенности.