

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «Интербев»  
123007, г.Москва,  
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

**истец:** Paulaner Brauerei GmbH & Co KG  
Hochstraße 75, 81541, München

**третьи лица:** (1) ЦАТ  
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

(2) SIA «TRADE IG»  
LV-1023, Latvija, Rīga,  
Jaunciema gatve, 231A

**дело № А40-216988/15-26-369**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2018г.  
об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам и  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от  
21.09.2018г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2018г. об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам по двум основаниям, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2018г. по одному основанию:

**1.**

Суд первой инстанции ошибочно полагает, что основанием пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам может служить только «признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона», а «выявление постановлением Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правового смысла правовых норм» не может:

*выявление постановлением Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правового смысла правовых норм, само по себе не является новым обстоятельством в смысле*

пункта 3 части 3 статьи 311 АПК РФ, в том числе в отношении лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве<sup>1</sup>.

Вывод суда первой инстанции противоречит позиции **вышестоящей во всех отношениях инстанции**:

постановление Конституционного суда РФ может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит **иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений**, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный суд РФ и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ)<sup>2</sup>

2.

От рассмотрения вопроса касательно уничтожения товара, ввезённого параллельным импортёром, суд первой инстанции уклонился, что незаконно.

3.

Суд апелляционной инстанции отказал импортёру по иному основанию.

Смысл иного основания в следующем.

Конституционный суд Российской Федерации может признать закон неконституционным, а может выявить иной конституционно-правовой смысл правовых норм.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции полагает:

- если Конституционный суд Российской Федерации признаёт закон неконституционным, подавать заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам может как участник конституционного производства, так и не участник конституционного производства,

- если Конституционный суд Российской Федерации выявил иной конституционно-правовой смысл правовых норм, подать заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам может только участник конституционного производства.

Однако здравый смысл и логика едва ли оправдывают такой подход, так как нет никаких разумных объяснений, почему:

---

<sup>1</sup> второй абзац лист третий оспариваемого определения.

<sup>2</sup> постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 31 г.

- не участник конституционного судопроизводства признание нормы неконституционной использовать для восстановления своего нарушенного права может, а

- выявление иного конституционно-правового смысла правовых норм не может.

Если постараться установить возможный ход мыслей суда апелляционной инстанции, можно додумать следующее: рассматривая жалобу, Конституционный суд Российской Федерации констатирует придание судами в определённом судебном споре норме права не совсем верного конституционно-правового смысла.

Иными словами, в таком деле проверить применение нормы на соответствие правильному конституционно-правовому смыслу арбитражному суду уже необходимости нет, так как проверка проведена не кем-то, а Конституционным судом Российской Федерации.

В другом же деле, в котором участвует не участник конституционного производства, полагает (предположительно) суд апелляционной инстанции, проверку на применение правильного конституционно-правового смысла арбитражному суду придётся проводить самому, а арбитражный суд самостоятельно без Конституционного суда Российской Федерации это сделать не может даже в том случае, если на столе судьи арбитражного суда уже лежит постановление Конституционного суда Российской Федерации по аналогичному делу.

Кассатор находит такую позицию ошибочной, так как арбитражный суд не только может, но и обязан самостоятельно ответить на вопрос о том, в каком конституционно-правовом смысле (правильном или нет), была применена норма.

В этой связи логичным был бы не критерий, выбранный судом апелляционной инстанции, «участник/не участник конституционного судопроизводства», а иной критерий:

была ли применена норма в данном конкретном деле в правильном либо в неправильном конституционно-правовом смысле
--

Если норма была применена в неправильном конституционно-правовом смысле, судебный акт подлежит пересмотру, в том числе, по заявлению не участника конституционного судопроизводства нет.

Если же арбитражный суд предугадал ход мыслей Конституционного суда Российской Федерации и при первом рассмотрении дела применил норму в правильном конституционно-правовом смысле, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам надлежит отказать.

Повторимся, за ответом на вопрос «была ли применена норма в данном конкретном деле в старом либо в новом конституционно-правовом смысле» не только необязательно отсылать заявителя в Конституционный суд Российской Федерации (если уже имеется акт конституционного правосудия по аналогичному спору) или куда-то ещё, но и категорически этого делать нельзя, так как реализация усмотрения – это не только право, но и обязанность суда, от которой он не может уклониться и проявить бездействие.

Иванов Д.В.

19.10.2018г.

Приложение: распечатка с почты Парагона, подтверждающая направление жалобы лицам, участвующим в деле, и копия доверенности.