

Стебакову А.В.

Главному судебному приставу г.Москвы
125047, г.Москва
ул.Бутырский вал, д.5

Чуче С.Ю.

Председателю
Арбитражного суда города Москвы
115225, г.Москва,
ул. Большая Тульская, д.17

от: ООО «АкваЛайф»
119311, г.Москва,
ул.Крупской, д.4, корп.2, кв.58

относительно: мы дадим вам парабеллум¹

Уважаемый Александр Владимирович,

Вынуждены обратиться к Вам с не совсем обычной просьбой – о прикомандировании к нашему обществу двух судебных приставов-исполнителей.

Дело в том, что ООО «АкваЛайф» является участником многочисленных судебных процессов по параллельному импорту.

Данные процессы основаны на следующей фикции:

- А)** нахождение товара на территории Российской Федерации,
- Б)** произведённого самим правообладателем,
- В)** на котором сам же производитель-правообладатель разместил свой товарный знак,
- Г)** проданного производителем-правообладателем за
- Д)** назначенную им же самим цену,

НО

Е) ввезённого в Россию без предварительного согласия производителя –

- Ё)** нарушает его права на ... товарный знак.

Так как эта фикция явным образом противоречит здравому смыслу, удовлетворять требования к параллельному импортеру непросто, но суды обязаны это делать, в противном случае право иностранных производителей на ценовую и качественную

¹ Новое слово об унтер-офицерской вдове, или как арбитражные суды легализовали частных приставов/закон.ру/20.04.2014г.
http://zakon.ru/Discussions/novoe_slovo_ob_unteroficerskoj_vdove_ili_k_ak_arbitrazhnye_sudy_legalizovali_chastnyx_pristavov/11429

дискриминацию российского потребителя останется без надлежащей защиты².

Поэтому, начиная с 2011 года арбитражные суды выполняют установку на удовлетворение всех без исключения требований иностранных производителей в спорах по параллельному импорту, даже не читая их (см. приложение № 3).

Содержание одного из таких требований, многократно удовлетворённого арбитражными судами и послужившим поводом для настоящего обращения, следующее: обязать импортёра изъять из гражданского оборота и уничтожить ввезённый в Россию товар.

Только в делах с участием нашего общества данное требование было удовлетворено пять раз:

дело №	иностраный производитель	судья
A40-135583/13-51-598	Нестле Вотерс	Козленкова О.В.
A40-95393/13-51-239	Нестле Вотерс	Козленкова О.В.
A40-98350/13- 51-275	Нестле Вотерс	Козленкова О.В.
A40-953398/13-117-885	Нестле Вотерс	Матюшенкова Ю.Л.
A40-141186/13- 117-1287	Нестле Вотерс	Матюшенкова Ю.Л.

Не имеет смысла подробно останавливаться на двух вещах:

А) действующее гражданское законодательство не предусматривает такой меры ответственности или меры пресечения как обязанность ответчика изъять и уничтожить товар. Суд может принять решение об изъятии и уничтожении товара судебными приставами, но не может возложить эту обязанность на сторону спора. Во-первых, такая санкция отсутствует в гражданском кодексе, во-вторых, если товар находится у ответчика, он не может его изъять сам у себя по чисто физическим причинам, в-третьих:

Б) изъять товар у других лиц предприниматель не может, потому что в отличие от приставов-исполнителей не является представителем власти и, соответственно, не располагает необходимыми для данной процедуры властными полномочиями.

Но, повторимся, в нашем случае речь идёт о процессах по параллельному импорту, в которых действует только одно правило: требования иностранного производителя должны быть удовлетворены в полном объёме, в том числе, и об обязанности именно ответчика изъять из гражданского оборота и уничтожить ввезённый в Российскую Федерацию товар.

² ЕГЭ для судей, или Риторические вопросы с иллюстрациями. Закон.ру 16.02.2014г.

http://zakon.ru/discussions/ege_dlya_sudej_ili_ritoricheskie_voprosy_s_illyustraciyami/10412

Часть перечисленных выше решений уже вступила в законную силу, а значит, наше общество обязано их исполнять – приступить к изъятию продукции компании «Нестле» у третьих лиц. В связи с чем ходатайствуем о прикомандировании к ООО «АкваЛайф» двух судебных приставов-приставов исполнителей.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

14.03.2014г.