

Лебедеву В.М.  
Председателю Верховного суда  
Российской Федерации

03 мая 2016 года

Уважаемый Вячеслав Михайлович,

**Относительно: судья Першутов А.Г., гербовые печати и прочие основания возвращения жалоб**

Настоящим поздравляем Вас с прошедшими праздниками, а также обращаемся по всё **той же проблеме**:

По неизвестной нам причине жалобы общества «АВТОлогистика» по делам об административных правонарушениях в течение последних лет обычно передавались на рассмотрение судьи Анатолий Геннадьевича Першутова.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич Першутов практически всегда поступал следующим образом: держал у себя жалобу от двух до трёх месяцев, после чего возвращал её по надуманному основанию.

Одно из таких оснований – отсутствие на постановлении административного органа о привлечении к ответственности **гербовой печати**.

Это основание возврата жалобы надуманное, так как ни один суд, включая судей Верховного суда Российской Федерации, не требует от заявителей жалобы гербовых печатей на постановлениях о привлечении к административной ответственности, а административные органы, в частности таможенные органы, никогда гербовые печати на своих постановлениях не проставляют.

С учётом этого странного требования уважаемого Анатолия Геннадьевича Першутова мы вынуждены оспаривать не все постановления о привлечении к административной ответственности, а только те постановления, на которых присутствует оригинальная печать таможенного органа (не гербовая, обычная, гербовую печать нам так и не удалось получить у таможенного органа).

Однако теперь уважаемый Анатолий Геннадьевич Першутов возвращает наши жалобы по другой причине, ещё более странной.

**18.02.2016г.** мы направили в Верховный суд Российской Федерации жалобу на 24 постановления Домодедовской таможни о привлечении общества «АВТОлогистика» к административной ответственности по ч.3 ст.16.2 КоАП РФ, на решение Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. по делу № А41-84532/14.

Всего в решении Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. было упомянуто 26 постановлений Домодедовской таможни, но так как мы не располагали двумя постановления таможенного органа с оригинальной печатью таможенного органа, решили, чтобы избежать очередного возврата жалобы, оспаривать не 26 постановлений, а только 24 постановления.

При этом решение Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. мы обжаловали в полном объёме.

В «шапке» жалобы и в просительной части жалобы было **абсолютно ясно** указано, что мы обжалуем решение Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. в полном объёме.

Продержав у себя жалобу два месяца (без одной недели) уважаемый Анатолий Геннадьевич Першутов вернул её заявителю на том основании, что общество «АВТОлогистика» недостаточно

ясно указало, обжалует оно решение Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. в полном объёме или только в части, касающейся 24 постановлений о привлечении к административной ответственности.

Несмотря на то, что предмет обжалования был абсолютно ясно и понятно изложен в жалобе от 18.02.2016г., мы:

**А.** подтверждаем, что обжалуем решение Арбитражного суд Московской области от 23.04.2015г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015г. в полном объёме,

**Б.** просим рассмотреть нашу жалобу,

**В.** просим не передавать нашу жалобу на рассмотрение судьи А.Г.Першутова. Отметим, что в Верховном суде Российской Федерации достаточно опытных и квалифицированных судей.

Искренне Ваш,

Сосов Максим

Приложение:

1. письмо от 12.04.2016г. № 305-АД16-2719,
2. жалоба по делу № А41-84532/14 со всеми приложениями.