

**Арбитражный суд Курской области**

**от ответчика:** ООО «ТМР импорт»  
140072, Московская область,  
п.Томилино, мкр.Птицефабрика  
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

**истец:** Kia Motor Company  
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

**второй ответчик:** ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
Building №1, Office № 0-1-1,  
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

**третье лицо:** Курская таможня  
Курская область, г.Курск,  
ул.Коммунистическая, д.3А

**дело №** А35-9146/2016

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об отводе судьи Песниной Натальи Александровны**

Уважаемый суд,

Просим об отводе судьи Песниной Натальи Александровны по основанию наличия заинтересованности в исходе дела.

Ввиду ранее вынесенных указанным судьёй судебных актов по настоящему делу спор в данный момент вошёл в так называемый «замкнутый круг»:

- для того чтобы взыскать с ответчиков компенсацию, необходимо, чтобы спорный товар попал в гражданский оборот на территории Российской Федерации и причинил тем самым вред истцу;

- но единственно возможным способом физической выплаты компанией «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» компенсации истцу, по мнению судьи и истца, является продажа спорного товара в России, которая без введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации невозможна;

- при этом суд запретил ответчикам вводить спорный товар в гражданский оборот на территории Российской Федерации, но суд разрешает истцу ввести данный товар в гражданский оборот на территории Российской Федерации для целей получения компенсации.

Данный «замкнутый круг», к сожалению, вынуждает судью Песнину Наталью Александровну взыскать в настоящем деле компенсацию с ответчиков, что автоматически делает судью заинтересованной в исходе дела.

Поясним всё вышеизложенное чуть более подробно.

06.08.2018г. решением по настоящему делу судья Песнина Н.А. запретила ответчикам вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации 5 765 единиц товара, так как такое введение причинит вред истцу.

13.05.2019г. определением по настоящему делу судья Песнина Н.А. отказалась заменить обеспечительный арест на запрет выпускать товар для внутреннего потребления по тому основанию, что без ареста товар может быть вывезен обратно в Объединённые Арабские Эмираты, в связи с чем не будет введён в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в то время, как по мнению судьи и истца, введение товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации необходимо для того, чтобы этот товар на территории Российской Федерации продать, а вырученную сумму поделить между нарушителем, компанией «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС», и компенсацией, которую суд взыщет в пользу истца.

При этом судья особо подчеркнула в определении: несмотря на то, что 5 765 единиц товара не являются неделимым объектом и по своей стоимости в несколько раз превышают размер искомой компенсации, ввести в гражданский оборот на территории Российской Федерации необходимо все 5 765 единиц.

Как полагает заявитель настоящего заявления, цель введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации всех 5 765 единиц товара, преследуемая судьёй, состоит в том, чтобы причинить максимальный вред истцу, и на этом основании взыскать максимальную компенсацию в пользу истца.

Несправедливость данной ситуации состоит в том, что:

- ответчики сами вводить товар в гражданский оборот на территории Российской Федерации не планируют, распорядится товаром иными способами также не могут по причине ареста,

- ввести товар в гражданский оборот на территории Российской Федерации собираются **истец и судья Песнина Н.А.** с целью, как было отмечено выше, причинения максимального вреда истцу и взыскания за этот максимальный вред максимальной компенсации с ответчиков с последующей выплатой этой компенсации за счёт стоимости товара.

Почему заявитель говорит о том, что для причинения вреда истцу необходимо ввести спорный товар в гражданский оборот?

Потому что Суд по интеллектуальным правам постановлением от 01.08.2019г. по спору между теми же лицами № А41-63610/16 указал, на основании каких критериев необходимо устанавливать размер компенсации:

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 8953/12 по делу № А40-82533/2011, размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно.

Пока товар в гражданский оборот на территории Российской Федерации не попал, истец находится в том имущественном положении, в котором «произведение использовалось правомерно», так как исключительные права на товарные знаки охраняются согласно российскому законодательству исключительно в гражданском обороте на территории Российской Федерации:

1484 ГК РФ:

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации

1487 ГК РФ:

Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Так как уважаемая Песнина Наталья Александровна ранее принятым судебным актом, определением от 13.05.2019г., поставила себя в ситуацию, в которой она не может отказать в удовлетворении требования Киа Мотор Корпорейшн о взыскании компенсации, судья подлежит отводу по основанию заинтересованности в исходе дела.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

07.08.2019г.