

21 ноября 2016 года

С.Ю. Чуче  
Председателю  
Арбитражного суда города Москвы

В.М. Лебедеву  
Председателю Верховного суда  
Российской Федерации

А.Г. Силуанову  
Министру финансов  
Российской Федерации

В.В. Путину  
Президенту  
Российской Федерации

Уважаемые господа,

В Арбитражном суде города Москвы сложилась или кем-то сформирована не очень правильная судебная практика, назовём её «трюк с госпошлиной», результатом которой является не поступление в бюджет Российской Федерации около двух миллиардов рублей ежегодно.

Смысл этой практики в следующем: перед подачей искового заявления в суд необходимо заплатить государственную пошлину. Размер подлежащей уплате государственной пошлины зависит от цены иска: чем больше размер исковых требований, тем больше размер государственной пошлины. Без доказательств уплаты государственной пошлины суд не принимает исковое заявление к производству.

«Трюк с госпошлиной» состоит в следующем: в исковом заявлении указывается минимальная сумма иска, например, один рубль, но затем уже в первом заседании исковые требования увеличиваются в сто миллионов раз до ста миллионов рублей.

В этом случае согласно статье 333.22 НК РФ государственная пошлина уплачивается после вступления решения в законную силу, то есть после того, как дело проходит стадию апелляционного обжалования, в большинстве случаев не уплачивается вовсе.

То, что такое увеличение иска не необходимость, которую истец не мог предвидеть в момент подачи заявления в суд, а «трюк с госпошлиной», определить несложно: в ситуации «необходимости» цена иска увеличивается на 10-30%, когда используется «трюк», цена иска вырастает гораздо значительнее.

Например, дело № А40-157483/16-137-1349, судья Арбитражного суда города Москвы Скворцова Е.А.: в исковом заявлении была указана сумма 50.000 рублей, однако уже предварительном заседании сумма иска выросла в 178 раз до 8.920.927,56 рублей.

В деле № А40-122376/16-151-1055, рассмотренном судьёй Арбитражного суда города Москвы Чекмаревым Г.С., представитель истца фирмы-однодневки «Сайросс», которая никогда не заплатит в бюджет никакой государственной пошлины, честно указал в исковом заявлении, что в данный момент в целях экономии денежных средств на уплате государственной пошлины просит взыскать один миллион рублей, но в заседании размер своих требований увеличит. Первое, что спросил судья Чекмарев Г.С. в судебном заседании ещё до того, как представитель истца успел что-то сказать: заявляет ли истец ходатайство об увеличении исковых требований. Истец заявил, просил увеличить сумму иска в тридцать раз, судья, не задумываясь, принял это изменение.

Практика применения «трюка с госпошлиной» и раньше встречалась в Арбитражном суде города Москвы, однако в данный момент фактически половина гражданских споров рассматривается в режиме многократного изменения сумма иска в предварительном заседании.

Всего Арбитражный суд города Москвы рассматривает около 250.000 дел в год. Если «трюк с госпошлиной» используется хотя бы в 50.000 делах, размер неуплаченной государственной пошлины составляет примерно 2.5 миллиарда рублей.

Данный трюк используется не для исков, за рассмотрение которых размер государственной пошлины составляет несколько тысяч рублей, а в тех ситуациях, когда государственная пошлина, подлежащая уплате в бюджет, колеблется в пределах от 50.000 и выше. 50.000 дел по 50.000 рублей не поступившей в бюджет государственной пошлины это 2.5 миллиарда рублей.

Поясним, почему направляем письмо вышеуказанным адресатом, а также, почему мы расположили получателей данного обращения в такой, как может показаться, неправильной последовательности:

На наше письмо, уважаемый Сергей Юрьевич Чуча, скорее всего, ответит, что у судей Арбитражного суда города Москвы в силу положений статьи 333.22 НК РФ нет правовых оснований отказывать в ходатайстве о стократном увеличении исковых требований без уплаты соответствующей увеличенным требованиям государственной пошлины.

Уважаемому Сергею Юрьевичу Чуче мог бы возразить Верховный суд Российской Федерации, указав на содержание ч.1,2 ст.10 ГК РФ и ч.2 ст.41 АПК РФ, позволяющих отказывать в удовлетворении ходатайства о стократном увеличении суммы иска. Но Верховный суд Российской Федерации этого делать не будет, а ответит нам отпиской, в которой укажет, что проблема наполнения бюджета Российской Федерации – это не проблема Верховного суда Российской Федерации, а задача Министерства финансов Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации в ответ на это письмо напишет, что вмешиваться в действия судебной власти не может, после чего обратится к Президенту Российской Федерации с просьбой ввести новые налоги или поднять ставки действующих налогов, в том числе для того, чтобы обеспечить достойную заработную плату, премии, финансовые пособия и льготы судьям Арбитражного суда города Москвы.

Президент Российской Федерации обращение Министерство финансов Российской Федерации рассмотрит.

В каждом обращении должна быть просительная часть, но в настоящем письме мы решили ничего не просить, а пояснить, почему не следует принимать такую практику:

1. благосостояние граждан Российской Федерации, в том числе судей Арбитражного суда города Москвы, пусть и косвенно, но связано с благосостоянием Российской Федерации,
2. откровенное стимулирование судьями Арбитражного суда города Москвы применения «трюка с госпошлиной» влечёт за собой рост безосновательных исков, не секрет, что государственная пошлина, так же как и прочие судебные расходы являются серьёзным препятствием сутяжничеству,
3. возможность подать иск, не неся при этом никаких расходов, увеличивает количество рассматриваемых дел, в том числе, безосновательных исковых заявлений при прямо пропорциональном ухудшении качества правосудия.

Искренне Ваш,

Сосов Максим