

В отзыве на исковое заявления ответчик указывал, что в момент поступления в Российскую Федерацию спорный товар не был **индивидуализирован** товарными знаками Истцов

Товарные знаки Истцов были покрашены синей краской, но затем эта краска была удалена сотрудниками Домодедовской таможни:

в картонной коробке с надписью «EMEX» и белой наклейкой, на которой указан артикул EM-2630035504 был обнаружен товар, который согласно этикетке называется «фильтр масляный». На данный товар поверх заводской маркировки была нанесена синяя краска, которая **скрывала товарный знак**, нанесённый на товар. При **удалении** данной краски **было обнаружено**, что товар маркирован товарными знаками «KIA» и «HYUNDAI» -

- цитирование пункта 4 листа второго искового заявления по настоящему делу:

4. В картонной коробке с надписью «EMEX» и белой наклейкой, на которой указан артикул EM-2630035504 был обнаружен товар, который согласно этикетке называется «фильтр масляный». На данный товар поверх заводской маркировки была нанесена синяя краска, которая скрывала товарный знак, нанесённый на товар. При удалении данной краски было обнаружено, что товар маркирован товарными знаками «KIA» и «HYUNDAI». Данный товар представлен к осмотру в количестве 74 шт.

Часть вторая статьи 1484 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень способов использования товарных знаков - способов индивидуализации товаров и услуг.

К одним из таких способов индивидуализации товаров и услуг на территории Российской Федерации вполне может быть отнесено:

удаление синей краски с ввозимых запчастей сотрудниками Домодедовской таможни

Поясним:

Согласно ч.2 ст.1484 ГК РФ целью использования товарных знаков является **индивидуализация** товаров и услуг.

В момент пересечения границы Российской Федерации товары не были **индивидуализированы** товарными знаками Истцов, но уже на территории Российской Федерации таможенный орган посредством удаления синей краски **индивидуализировал** данные товары товарными знаками Истцов, в связи с чем **на территории Российской Федерации** товарные знаки Истцов были **использованы** Домодедовской таможней,

а не ответчиком, таким способом использования товарного знака (способом индивидуализации товаров), как, повторимся:

удаление скрывающей данные товарные знаки синей краски

Поэтому надлежащий ответчик – это не ООО «ТМР импорт», а Домодедовская таможня.

Отметим, что факт нахождения на товаре товарных знаков Истцов до нанесения на данные знаки синей краски и до момента ввоза в Российскую Федерацию не имеет правового значения, так как согласно ст.1479 ГК РФ исключительное право на товарный знак действует исключительно на территории Российской Федерации.

Этот довод был доводом № 1 отзыва общества «ТМР импорт» на исковое заявление Хёндэ Мотор Компани и Киа Моторс Корпорэйшн, но, к сожалению, рассмотрен не был.