

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «Интербев»
123007, г.Москва,
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

истец: Plzeňský Prazdroj, a.s.
304 97, Plzeň, U Prazdroje 7

третьи лица: (1) ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

(2) SIA «TRADE IG»
LV-1023, Latvija, Rīga,
Jaunciema gatve, 231A

дело № А40-199539/15-117-1659
*нарушение законов логики вносит
в мысли путаницу, в таких
случаях высказываемые мысли
не связываются друг с другом¹.*

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2016г. и
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
30.05.2016г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2016г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2016г. в части взыскания компенсации в размере 100.000 рублей по тому основанию, что данные судебные акты, а особенно постановление суда апелляционной инстанции, немного противоречат здравому смыслу.

Ответчик представил в суд доказательства того, что у Истца нет и не может быть убытков (даже теоретических), а в отсутствие убытков компенсировать компенсацией нечего.

Суд апелляционной инстанции не стал оспаривать логичный вывод кассатора «в отсутствие убытков компенсировать компенсацией нечего», но отклонил представленные ответчиком доказательства отсутствия убытков у компании «Plzeňský Prazdroj, a.s.» следующим умозаключением:

довод ответчика об отсутствии у истца убытков не может быть принят во внимание, так как ввоз на территорию Российской Федерации контрафактных товаров неминуемо уменьшает рынок для реализации товаров правообладателя, создает незаконную конкуренцию легальных товаров с контрафактными, а замещение рынка контрафактными товарами не может не причинять правообладателю убытки.

¹ М.С.Строгович. 1949 года

Данное умозаключение немного противоречит, по мнению кассатора, здравому смыслу:

Контрафактными товарами в настоящем деле суды назвали товары, произведённые компанией «Plzeňský Prazdroj, a.s.» и ввезённые в Российскую Федерацию обществом «Интербев», иными словами - «товары правообладателя».

Поэтому если заменить в приведённой выше цитате словосочетание «контрафактные товары» на «товары правообладателя», умозаключение суда апелляционной инстанции будет выглядеть не очень логично:

довод ответчика об отсутствии у истца убытков не может быть принят во внимание, так как ввоз на территорию Российской Федерации товаров правообладателя неминуемо уменьшает рынок для реализации товаров правообладателя, создает незаконную конкуренцию товаров правообладателя с товарами правообладателя, а замещение рынка товарами правообладателя не может не причинять правообладателю убытки.

Если уважаемый суд решит отказать заявителю в удовлетворении кассационной жалобы на том основании, что Ответчик просит переоценить обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции, просим это не делать по двум причинам:

Причина «**А**» - Суд по интеллектуальным правам переоценивает фактически обстоятельства в стадии кассационного обжалования на регулярной основе (см. приложение № 1).

Причина «**Б**» - умозаключение «ввоз на территорию Российской Федерации товаров правообладателя неминуемо уменьшает рынок для реализации товаров правообладателя» это не установленное судом обстоятельство, а вывод.

Ошибочный вывод согласно ч.1 ст.288 АПК РФ является основанием отмены судебного акта в кассационном порядке.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

07.07.2016г.

Приложение:

1. копия заявления об отводе судьи Новосёловой Н.А.
2. копия доверенности.