

Арбитражный суд Московской области

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Daimler AG
Mercedesstrasse, 137
70327, Stuttgart, Germany

третьи лица: Курская таможня
Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

дело № А41-12469/2017

ХОДАТАЙСТВО

об оставлении искового заявления Daimler AG без рассмотрения

Уважаемый суд,

В настоящем деле не был соблюден обязательный порядок урегулирования судебного спора:

А. Daimler AG потребовал от общества «ТМР импорт» выплатить компенсацию в размере 1.000.000 рублей, в то время как в настоящем деле заявил требование о взыскании 100.000 рублей.

Претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы.

Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015).

Если бы истец направил обществу «ТМР импорт» требование о выплате 100.000 рублей вместо 1.000.000, ответчик, возможно, пошел бы на досудебное урегулирование спора.

Суммы в досудебной претензии и в исковом заявлении должны если не совпадать, то хотя бы **соотносится**.

В данном случае ни о какой **соотносимости** не может быть и речи.

Б. требование о запрете вводить перечисленные в исковом заявлении товары в гражданский оборот не имеет ничего с требованием досудебной претензии о приостановлении ввоза товаров на территорию Российской Федерации.

Ввоз товара и введение товара в гражданский оборот это совершенно разные действия, все товары были ввезены задолго до того, как была направлена данная претензия.

Более того, абстрактное требование «не нарушать исключительные права в будущем» не может рассматриваться в качестве досудебной претензии.

В. досудебная претензия направлена от лица **«АО «Мерседес-Бенц РУС» Предприятие в составе «Даймлер АГ»**, какие-либо доверенности к претензии приложены не были.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении АО «Мерседес-Бенц РУС», данное общество является дочерней компанией некоего «ДАЙМЛЕРКРАЙСЛЕР АГ», расположенного по иному, чем у истца адресу.

В связи с чем у общества «ТМР импорт» отсутствовали правовые и фактические основания каким-либо образом отвечать на письмо неуполномоченного лица, пусть даже и «предприятия в составе Daimler AG».

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

03.05.2017г.