ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2631 (17)

П Р О Е К Т О П Р Е Д Е Л Е Н И Я

г. Москва 1 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу представителя участников должника Сосова Максима Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 30.11.2018 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 г по делу № А41-6985/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ССК-Евросервис» (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 30.11.2018 удовлетворено ходатайство об истребовании у бывшего руководителя должника Григорьева Дмитрия Владимировича документов должника, а также о присуждении за счет Григорьева Дмитрия Вадимовича в пользу должника суммы на случай неисполнения судебного акта, принятого по итогу рассмотрения настоящего ходатайства, в размере:

1 000 руб. - за каждую полную неделю не передачи конкурсному управляющему Елясову А.Ю. истребуемых им документов (их части),

имущества или сообщения об их отсутствии с момента вступления судебного акта в законную силу;

5 000 руб. - за каждую полную неделю не передачи конкурсному управляющему Елясову А.Ю. истребуемых им документов (их части), имущества или сообщения об их отсутствии с момента вступления судебного акта в законную силу, начиная со второй недели;

10 000 руб. - за каждую полную неделю не передачи конкурсному управляющему Елясову А.Ю. истребуемых им документов (их части), имущества или сообщения об их отсутствии с момента вступления судебного акта в законную силу, начиная с третьей недели.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на неопределённость в вопросе о том, имело ли место истребование доказательств в порядке, установленном статьёй 66 АПК РФ, либо судами удовлетворено требование об исполнении обязательства в натуре.

Также кассатор указывает, что на Григорьева Д.В. в порядке, установленном статьёй 308.3 ГК РФ, возложена штрафная ответственность за правомерные действия, а именно за сообщение конкурсному управляющему об отсутствии части истребованных документов по независящим от Григорьева Д.В. причинам - факт отсутствия у Григорьева Д.В. части истребованных документов установлен постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 г. по настоящему делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебная неустойка «астрент» в отличие от классической неустойки несёт в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности за неисполнение судебного акта, устанавливаемой судом в целях дополнительного воздействия на должника для побуждения его исполнить возложенную на него обязанность по восстановлению нарушенных прав взыскателя

Действительно, Арбитражный суд Московской области присудил взыскивать с Григорьева Д.В. еженедельно и пожизненно 1 000, 5 000 и 10 000 рублей за сообщение Григорьевым Д.В. об отсутствии у него истребованных документов, в то время как требование «не сообщать конкурсному управляющему Елясову А.Ю. об отсутствии документов» в данном обособленном споре заявлено не было, иными словами, применил «астрент» в отношении не установленной судебным актом обязанности.

Действительно, из оспариваемого судебного акта неясно, каким образом взыскание пожизненно с Григорьева Д.В. 10 000 рублей в неделю будет способствовать понуждению Григорьева Д.В. исполнять незаявленное в настоящем обособленном споре требование «не сообщать конкурсному управляющему Елясову А.Ю. об отсутствии документов».

В то же время суд по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не усматривает оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина