

Девятый арбитражный апелляционный суд

от ответчика: ООО «Ватергрупп»
109369, г.Москва,
ул.Люблинская, д.108А, пом.3, ком.3

истец: Budweiser Budvar, National Corporation
K. Světlé 512/4, 370 04 České Budějovice

третьи лица: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

Svet Nopoju s.r.o.
Praha 9, Horni Pocernice,
Ve Zlibku 1800, PSC 19300

дело № А40-20359/14-12-133

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2016г.

ХОДАТАЙСТВО

**о передаче настоящего дела на рассмотрение судьям
Е.Б.Расторгуеву, Д.Н.Садиковой, А.И.Трубицыну**

Уважаемый суд,

Вначале мы поясним суть нашего ходатайства.

14.07.2016г. судья Арбитражного суда города Москвы уважаемая Анна Валерьевна Мищенко вынесла два определения о взыскании судебных расходов по двум абсолютно идентичным делам по параллельному импорту, по делу № А40-44452/14-110-378 и по делу № А40-111814/14-110-940.

По делу № А40-44452/14-110-378 были взысканы расходы в размере 10.207 долларов США в полном объеме, а по делу № А40-111814/14-110-940 судебные расходы были урезаны в четыре с половиной раза по причине неразумности.

Такая внутренняя состязательность, две разумности в один и тот же день у одного и того же судьи объясняется традиционным русским гостеприимством Арбитражного суда города Москвы – всё лучшее иностранцам. Иностранной компании «Budweiser Budvar, National Corporation» отказать во взыскании 10.207 долларов США никак нельзя, а российский импортёр ООО «Квикпартс» обойдётся и без компенсации судебных расходов в полном объеме.

В Девятом арбитражном апелляционном суде подобной внутренней состязательности мы не замечали, но на примере рассмотрения вышеперечисленных дел пришли к выводу о том, что судьи Е.Б. Расторгуев, Д.Н. Садиковой, А.И. Трубицын являются сторонниками взыскания судебных расходов в минимальном размере (постановление от 30.09.2016г. по делу А40-111814/14-110-940), а судьи Н.В.Лаврецкая, В.Р.Валиев и уважаемая Наталья Ивановна

Левченко (дело № А40-44452/14-110-378) наоборот, предпочитают взыскивать судебные расходы в полном объёме.

Так как мы в данном случае представляем лицо, с которого судебные расходы взыскиваются, нам по очевидным причинам ближе подход судей Е.Б.Расторгуева, Д.Н.Садиковой, А.И.Трубицына, поэтому мы просим передать настоящее дело на рассмотрение судей Е.Б.Расторгуева, Д.Н.Садиковой, А.И.Трубицына, а к судьям Н.В.Лаврецкой, В.Р.Валиеву и уважаемой Наталье Ивановне Левченко попросимся, когда сами будем взыскивать судебные расходы, иными словами, настоящим ходатайством мы никого не хотим обидеть невниманием, просто вынуждены руководствоваться материальными соображениями.

Определение уважаемого Андрея Сергеевича Чадова подлежит отмене (просим отменить) по трём с половиной причинам:

1. суд первой инстанции не очень верно понимает пункт 21 Постановления ВС РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в котором говорится, что судебные расходы не распределяются пропорционально частично удовлетворённым требованиям неимущественного характера.

В данном пункте идёт речь о частичном удовлетворении **одного** требования неимущественного характера, в то время как в случае частичного удовлетворения **нескольких** требований имущественного характера судебные расходы распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям без каких-либо проблем.

Этот вопрос очень качественно изложили в своих судебных актах по делу «Аквалайф против Аквалайфа» № А40-29397/13-117-271 Девятый арбитражный апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам.

В настоящем деле было отказано в удовлетворении одного требования неимущественного характера (абстрактный запрет) и одного требования имущественного характера - изъятия и уничтожения имущества общества стоимостью 768.460 рублей.

2. мы до сих пор не понимаем, почему требование об изъятии и уничтожении имущества ответчика в Арбитражном суде города Москвы считают неимущественным требованием. То ли потому, что это имущество российской, а не иностранной компании, то ли ещё по каким-то причинам.

Это неправильно.

3. в соответствии со статьёй 168 АПК РФ суд должен не игнорировать, а рассматривать доводы лиц, участвующих в деле.

В данном случае одно доказательство и один довод Ответчика так и не были рассмотрены уважаемым Андреем Сергеевичем Чадовым.

Доказательство неразумности судебных расходов, приведённое заявителем апелляционной жалобы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014г. по делу «Guinness» № А40-96129/11-12-700:

*оценив и проанализировав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, с учетом объема оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела, степени участия представителей общества в рассмотрении дела, апелляционный суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных требований о взыскании судебных расходов частично в размере **30 000 рублей**¹ →*

→ не получило никакой оценки в суде первой инстанции.

Также остался без оценки главный довод общества «Ватергрупп», процитируем его:

судебные расходы в полном объёме взыскивать никак нельзя, так как это приведёт к уменьшению количества рассматриваемых дел, в результате нагрузка на судей снизится, как следствие судьи начнут изучать материалы дела, читать иски, выносить более качественные судебные акты, более качественные судебные акты будут реже отменяться судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем судьи суда первой инстанции перестанут так часто обижаться на судей судов апелляционной и кассационной инстанций за отмену их судебных актов.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

06.10.2016г.

Приложение:

1. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 11.07.2016г. по делу № А40-29397/13-117-271,
2. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016г. по делу № А40-29397/13-117-271
3. копия доверенности.

¹ пятый-шестой абзацы лист пятый постановления.