

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Тойота Мотор Корпорейшн
Тойота-то, Тойота, Айти 471-8572, Япония

третьи лица: Курская таможня
Курская область, г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

предмет спора: товарный знак **е-М-Е-Х**

дело № А41-41126/2015

ДОПОЛНЕНИЕ

**к жалобе на определение Суда по интеллектуальным правам об
обеспечении иска от 03.03.2016г.**

Уважаемый суд,

Просим приобщить к материалам дела почтовые квитанции, подтверждающие направление жалобы лицам, участвующим в деле, оригинал жалобы, а также хронологию событий в настоящем деле:

08.06.2015г. Тойота Мотор Корпорейшн обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «ТМР импорт» и с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска.

09.06.2015г. Арбитражный суд Московской области ходатайство об обеспечительных мерах удовлетворил.

07.10.2015г. Арбитражный суд Московской области в удовлетворении исковых требований Тойота Мотор Корпорейшн **полностью** отказал.

01.02.2016г. решение Арбитражного суда Московской области вступило в законную силу после оставления Десятым арбитражным апелляционным судом без удовлетворения апелляционной жалобы Тойота Мотор Корпорейшн.

24.02.2016г. Арбитражный суд Московской области обеспечительные меры, назначенные определением от 09.06.2015г., отменил.

29.02.2016г. в Суд по интеллектуальным правам поступила кассационная жалоба Тойота Мотор Корпорейшн, а также ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 07.10.2015г. (и, судя по информации, размещённой на сайте суда, ходатайство об обеспечении доказательств – правообладатели обычно просят Суд по интеллектуальным правам, выступающий в качестве кассационной

инстанции в подобных делах, рассматривать их жалобы по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, во всём, что касается требований правообладателя).

03.03.2016г. в Суд по интеллектуальным правам поступило ходатайство Тойота Мотор Корпорейшн об обеспечении иска, в котором Истец просил суд кассационной инстанции арестовать спорный товар в целях **неисполнения** вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 07.10.2015г. и, одновременно, в целях исполнения ещё не принятого постановления Суда по интеллектуальным правам, которым, как полагает Тойота Мотор Корпорейшн, его требования будут удовлетворены.

По мнению Тойота Мотор Корпорейшн, исполнение вступившего в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении требований Тойота Мотор Корпорейшн может привести к тому, что вступивший в законную силу судебный акт будет исполнен, а **это недопустимо**.

03.03.2016г. Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта и удовлетворил ходатайство об обеспечительном аресте.

04.03.2016г. Ответчик обжаловал определение Суда по интеллектуальным правам о назначении обеспечительного ареста, указав, что:

→ согласно ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры назначаются в целях обеспечения исполнения судебного акта. Такая цель принятия обеспечительных мер как **неисполнение судебного акта** действующим законодательством не предусмотрена. Именно поэтому обеспечительные меры судами кассационной инстанции практически никогда не назначаются¹.

→ положения ст.16 АПК РФ об обязательности судебных актов распространяют своё действие и на судебных представителей Тойота Мотор Корпорейшн, и на судей Суда по интеллектуальным правам.

→ ссылка суда кассационной инстанции на договор страхования № ОК65-140583420 от 16.07.2014 основана на неверном понимании положений ст.929 ГК РФ, согласно которым страховая премия выплачивается только в случае наступления **страхового случая**, а не тогда, когда это захочет застрахованное лицо. В то время как страховой случай «наложение обеспечительного ареста Судом по интеллектуальным правам» в данном договоре отсутствует.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

05.03.2016г.

¹ право назначать обеспечительные меры у суда кассационной инстанции есть, но делается это в тех случаях, когда иски удовлетворены, а по каким-то причинам в суде первой или апелляционной инстанции обеспечение иска либо не запрашивалось истцом, либо судами в обеспечительных мерах было отказано.