

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «АкваЛайф»  
129110, г. Москва, ул. Большая Переяславская,  
д.6, стр.1, офис 38

**истец:** АОУТ «Нестле Вотерс Франция»  
12 Бульвар Гарибальди 92130,  
Исси Ле Мулино, Франция

**предмет спора:** ПИ

**дело №** А40-141186/13-117-1287  
«ЕГЭ»<sup>1</sup>

**ЖАЛОБА**

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2015г.  
об отказе в разъяснении судебного акта**

Уважаемый суд,

**07.02.2015г.** общество «АкваЛайф» попросило Суд по интеллектуальным правам разъяснить:

**А.** спорный товар признан контрафактным по причине незаконного размещения товарного знака (ст.1515 ГК РФ – предпоследний абзац лист десятый постановления) или по причине нахождения в контрафактном гражданском обороте (ст.1252 ГК РФ – первый абзац лист двенадцатый постановления)?

**Б.** суд обязал ответчика изъять спорный товар из гражданского оборота, потому что отсутствуют доказательства введения данного товара в гражданский оборот (последний абзац лист десятый постановления)?

**В.** суд обязал ответчика или судебных приставов изъять спорный товар из гражданского оборота?

а также проверить, имеет ли место опечатка в третьем абзаце листа девятого постановления Суда по интеллектуальным правам, в части «введения ответчиком в гражданский оборот товарного знака истца» – **Г.**

**12.02.2015г.** суд кассационной инстанции отказал в разъяснении судебного акта по причине отсутствия неясностей, а также не стал исправлять опечатку – наверное, по причине отсутствия опечатки.

Также Суд по интеллектуальным правам почему-то **в качестве основания отказа** в разъяснении судебного акта указал, что:

*обращаясь за разъяснением, общество с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» фактически просит суд*

---

<sup>1</sup> Информация о движении дела может быть получена в сети интернет:  
[http://zakon.ru/Discussions/ege\\_dlya\\_sudej\\_ili\\_ritoricheskie\\_voprosy\\_s\\_illyustraciyami/10412](http://zakon.ru/Discussions/ege_dlya_sudej_ili_ritoricheskie_voprosy_s_illyustraciyami/10412)

кассационной инстанции не разъяснить судебный акт, а дополнить его ответами на поставленные вопросы.

Хотя любое ходатайство о разъяснении представляет из себя вопрос. А любое определение о разъяснении судебного акта – это ответ на поставленный в ходатайстве вопрос.

Просим отменить оспариваемое определение в части «В» и «Г».

В вопросе о том «В», кто, ответчик или судебный пристав-исполнитель, должен изъять спорный товар из гражданского оборота, неясность всё же присутствует. Вроде как в постановлении написано «обязать общество с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» изъять и уничтожить», с другой стороны ООО «АкваЛайф» не располагает полномочиями представителя власти, чтобы осуществлять подобные действия.

В отношении того, можно ли вводить в гражданский оборот товарные знаки, у заявителя есть все основания полагать, что сохранение такой формулировки в судебном акте будет подрывать авторитет Суда по интеллектуальным правам.

Подрыв авторитета Суда по интеллектуальным правам, как показывает текущая судебная практика (см.дело «неискренний представитель правообладателя» № А40-153306/13-19-1203<sup>2</sup>), негативным образом отражается на финансовом благополучии как импортёра, так и его представителя в суде.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

16.02.2015г.

---

<sup>2</sup> <http://www.law-paragon.com/#!На-правду-обижаться-не-надо-Часть-первая-неискренний-представитель-импортёра/cyzh/1F641C2A-9D36-45CA-A271-940149923729>