

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «АВТОлогистика»

140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1

истец: Daimler AG

Mercedesstrasse 137, 70327, Stuttgart, Germany

третьи лица: EmEx GROUP (FZC)

P.O. Box 8323, Sharhan U.A.E.

Домодедовская таможня

142015, Московская обл.,

Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

дело № А41-50224/2014

вопрос → ответ → дополнение →

→ запрет на заявление ходатайств о разъяснении

ЖАЛОБА

на определение Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2017г.

об отказе в разъяснении определения Суда по интеллектуальным

правам от 04.10.2017г.

Уважаемый суд,

Ответчик, обращаясь с ходатайством о разъяснении судебного акта, указал, что Суд по интеллектуальным правам изложил определение от 04.10.2017г. качественно, обстоятельно и логично. Однако неясность в данном судебном акте всё-таки присутствует.

Суд указал:

1. все судебные акты обязательны к исполнению,
2. постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г. исполнено нижестоящими судами.

В то же время суд не указал главное, сохраняет ли постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г. обязательную к исполнению для судов первой и апелляционной инстанции силу по состоянию на данный момент.

В связи с чем ответчик попросил разъяснить, сохраняет ли постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г. обязательную к исполнению для суда апелляционной инстанции силу по состоянию на данный момент.

Суд по интеллектуальным правам не стал разъяснять судебный акт, указав:

*общество с ограниченной ответственностью «Автологистика», обращаясь с заявлением о разъяснении судебного акта, фактически просит суд кассационной инстанции не разъяснить судебный акт, а **дополнить** его **ответом** на поставленный в заявлении **вопрос**, то есть изменить его содержание.*

Данный отказ неправомерен.

Поясним:

Все ходатайства содержат просительную часть, то есть **вопрос**.

Разрешая ходатайства, суд даёт **ответ** на поставленный заявителем вопрос.

Разъяснение судебного акта не может не **дополнить** судебный акт, так как разъяснение «заключается в **более полном** и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности, при этом, суд не вправе изменять его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте».

Однако разъясняя «те части судебного акта, уяснение которых вызывает трудности», необязательно изменять содержание судебного акта.

С учётом вышеизложенного отказ Суда по интеллектуальным правам звучит примерно так:

*ходатайство общества «АВТОлогистика» о разъяснении судебного акта не подлежит удовлетворению, так как в этом ходатайстве есть просительная часть (**вопрос**), на которую суду пришлось бы **отвечать**, а само разъяснение судебного акта от 04.10.2017г. не сократило бы определение от 04.10.2017г., а **дополнило более полным** изложением части этого определения.*

Озвученный вывод противоречит положениям ч.1 ст.179 АПК РФ, которой установлен не запрет, а право лица, участвующего в деле, ставить перед судом вопрос о разъяснении судебного акта.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

30.10.2017г.