

20.02.2017г.

Тимошину Н.В.  
Председателю  
Высшей квалификационной коллегии судей

касательно председателей Арбитражного суда города Москвы Сергея Юрьевича Чучи, Суда по интеллектуальным правам Новосёловой Людмилы Александровны, Арбитражного суда Московского округа Шуршаловой Натальи Александровны

Уважаемый Николай Викторович,

В соответствии со сложившейся судебной практикой, лицо, претендующее на компенсацию за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, должно обратиться к председателю суда с ходатайством об ускорении производства по делу, и это ходатайство должно быть удовлетворено.

По причине возможного использования определения об ускорении производства по делу для целей взыскания с суда компенсации, председатели судов не удовлетворяют данные ходатайства, изыскивая для целей отказа не самые, скажем так, честные основания.

Наиболее распространённым является следующий способ отказа в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу:

председатель суда, получив такое ходатайство, идёт к судье, который затягивает рассмотрение дела, указывает на необходимость ускорить производство по делу/ судья **распоряжение** председателя суда исполняет/ после чего следует **отказ** председателя суда в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу по тому основанию, что ускорение производства по делу произошло «само по себе», а значит «ускорять» уже нечего.

Иными словами председатель суда использует свои организационно-распорядительные полномочия для того, чтобы создать фактические основания для отказа в удовлетворении ходатайства процессуального характера.

Примеры:

**дело № А40-92170/14-12-579:**

**11.08.2014г.** ответчик подаёт ходатайство об отмене обеспечительных мер.

**12.08.2014г.** судья уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова вместо того, чтобы согласно ч.2 ст.97 АПК РФ рассмотреть данное ходатайство в течение пяти рабочих дней, назначает заседание по рассмотрению ходатайства на 02.09.2014г. (приложение № 1).

**14.08.2014г.** ответчик обращается с ходатайством к уважаемому Сергею Юрьевичу Чуче об ускорении производства по делу (приложение № 2).

Уважаемый Сергей Юрьевич Чуча, наверное, идёт к судье и даёт распоряжение не затягивать рассмотрение дела.

**21.08.2014г.** уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова выносит определение, в котором указывает, что в определении от 12.08.2014г. была допущена опечатка, а рассмотрение ходатайства изначально было назначено на 22.08.2014г., а не на 02.09.2014г., как это ошибочно указано в определении (приложение № 3).

**22.08.2014г.** ходатайство об отмене обеспечительных мер рассматривается Арбитражным судом города Москвы, и в тот же день уважаемый Сергей Юрьевич Чуча выносит определение об отказе в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу на том основании, что никакого ускорения не требуется – ходатайство об отмене обеспечительных мер уже рассмотрено (приложение № 4).

#### **дело № А40-29397/13-117-271**

**03.12.2015г.** в Арбитражный суд города Москвы поступает апелляционная жалоба общества «АкваЛайф».

Проходит месяц, а судья жалобу с материалами дела в суд апелляционной инстанции не направляет.

**19.01.2016г.** ответчик обращается с ходатайством к уважаемому Сергею Юрьевичу Чуче об ускорении производства по делу (приложение № 5).

Получив данное ходатайство, уважаемый Сергей Юрьевич Чуча в который раз, предположительно, идёт к судье, уважаемой Юлии Леонидовне Матюшенковой, и, наверное, говорит:

ну как же так, уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова, почему Вы снова не исполняете требование ч.2 ст.257 АПК РФ и не направляет апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение трёх дней. Мне уже поступают ходатайства об ускорении производства по делу от нетерпеливых участников судебных процессов.

Уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова направляет материалы дела в суд апелляционной инстанции, после чего следует:

**26.01.2016г.** отказ уважаемого Сергея Юрьевича Чучи в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу (приложение № 6).

**дело № А40-2288/14-19-19**

Исковое заявление должно быть принято к производству в течение пяти дней, однако в этом процессе исковое заявление, возвращённое судом кассационной инстанции на новое рассмотрение, у Арбитражного суда города Москвы не получается принять к производству в течение **СЕМИ МЕСЯЦЕВ**.

**14.10.2015г.**, учитывая наш предыдущий опыт обращения с аналогичными ходатайствами, заявляем уважаемому Сергею Юрьевичу Чуче вот такое ходатайство (приложение № 7):

*Уважаемый Сергей Юрьевич,*

*Настоящее дело было направлено из Суда по интеллектуальным правам в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение 23.03.2015г.*

*Однако оно до сих пор не рассмотрено.*

*Просим Вас поступить так, как Вы обычно поступаете:*

- *объяснить судье, что дела, отправленные на новое рассмотрение судом кассационной инстанции, необходимо рассматривать,*
- *дождаться определения о принятии искового заявления к рассмотрению,*
- *отказать в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу.*

*Искренне Ваш,*

*Сосов М.А.*

Получив это ходатайство, уважаемый Сергей Юрьевич Чуча, предположительно, вызывает к себе уважаемого Андрея Сергеевича Чадова и даёт ему следующее распоряжение:

*Уважаемый Андрей Сергеевич Чадов, семь месяцев, ну как же Вы так, принимайте, давайте, скорее к производству, а то вот какие письма приходится читать.*

Уважаемый Андрей Сергеевич Чадов принимает исковое заявление к производству, а уважаемый Сергей Юрьевич Чуча даже не удосуживается написать стандартное отказное определение об отсутствии необходимости ускорять производство по ускоренному через семь месяцев делу.

Список таких дел можно продолжать до бесконечности, но для того, чтобы продемонстрировать, что Арбитражный суд города Москвы не обладает исключительными правами на продемонстрированный выше способ отказа в удовлетворении ходатайств об ускорении производства по делу, приведём пример из практики Председателя Суда по интеллектуальным правам уважаемой Людмилы Александровны Новосёловой.

### дело № С01-1068/2016:

**31.10.2016г.** Суд по интеллектуальным правам оставляет кассационную жалобу общества «Интербев» без движения.

**23.11.2016г.** в суд поступают документы во исполнение определения об оставлении кассационной жалобы без движения.

Но жалобу к производству не принимают.

**08.12.2016г.** председателю Суда по интеллектуальным правам подаётся ходатайство об ускорении производства по делу (приложение № 9).

Уважаемая Людмила Александровна Новосёлова, по-видимому, даёт распоряжение принять жалобу к производству.

**08.12.2016г.** жалоба принимается к производству.

**09.12.2016г.** следует отказ в удовлетворении ходатайства об ускорении производства по делу, **основанный на том**, что жалоба «уже принята к производству» (приложение № 10).

Для наглядности карточка дела:

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

экономические споры по гражданским правоотношениям

C01-1068/2016 09АП-4224/2016 A40-251977/2015

Рассматривается в кассационной инстанции

1 год 1 месяц 25 дней 24 декабря 2015 Отслеживать дело Отправить на печать Подать документы в суд

Дата	Событие	Исполнитель	Дополнительная информация
09.12.2016	Определение	Рогожин С. П.	Об отказе в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела Дата публикации: 10.12.2016 г. 14:55:48 МСК
08.12.2016	Определение	Рогожин С. П.	О принятии кассационной жалобы к производству Дата публикации: 09.12.2016 г. 12:27:14 МСК Дата и время судебного заседания 10.01.2017, 12:30, Зал № 1
08.12.2016	Заявление	ООО "Интербев"	Заявление об ускорении рассмотрения дела
23.11.2016	Дополнение к делу	Сосов М.А.	Документы во исполнение определения об оставлении заявления/жалобы без движения Дополнение к делу № б/н от 17.11.2016
31.10.2016	Определение	Рогожин С. П.	Об оставлении кассационной жалобы без движения Дата публикации: 01.11.2016 г. 14:56:34 МСК Оставлено без движения до 30.11.2016
28.10.2016	Жалоба	ООО "Интербев"	Кассационная жалоба Жалоба № б/н от 12.08.2016

Апелляционная инстанция 09АП-52163/2016 9 арбитражный апелляционный суд

Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу - без удовлетворения (п.1 ст.269 АПК)

ПРАВО

A40-92170-2014\_2...pdf A40-92170-2014\_2...pdf A40-92170-2014\_2...pdf

Показать все

52% 14:05 18.02.2017

Но самый **некрасивый** способ отказа в ускорении производства по делу практикуют в Арбитражном суде Московского округа, где данные ходатайства даже не отклоняют, а просто не принимают:

### дело № Ф05-1422/2016:

**19.07.2016г.** общество «Автокомета» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2016г.

Проходит четыре месяца, а заявление общества к производству не принимается.

**26.11.2016г.** направляется ходатайство об ускорении производства по делу (приложение № 11), которое возвращается заявителю на том основании, что никакого заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, оказывается, не существует в принципе (приложение № 12).

Но что же тогда принимает к производству 08.12.2016г. судья уважаемый Виктор Валентинович Кузнецов (приложение № 13)?

Цель настоящего обращения:

Изначально мы хотели написать, что поступать **нечестно** судья не должен, тем более председатель суда, так как любые нечестные поступки, в том числе, описанные выше, авторитета ни суду, ни судебной власти в целом не добавляют.

Но наши аналогичные обращения в Высшую квалификационную коллегия судей про «нечестность» судей всегда оставались без рассмотрения. Наверное, по той причине, что в нечестности судей судьи-члены Высшей квалификационной коллегии судей не находили ничего предосудительного.

Поэтому в настоящем обращении заявляем о следующем:

Председатели судов обладают одновременно организационно-распорядительными полномочиями и процессуальными обязанностями.

Разрешение ходатайства об ускорении производства по делу – это процессуальная обязанность председателя суда, установленная ч.7 ст.6.1 АПК РФ.

Предполагаемое распоряжение:

уважаемый Андрей Сергеевич Чадов, ну семь месяцев, ну как же Вы так, принимайте, давайте, скорее к производству, а то вот какие письма приходится читать –

– это реализация председателем суда своих организационно-распорядительных полномочий.

Ситуация, в которой председатель суда использует своё служебное положение для того, что создать необходимые условия для вынесения незаконного судебного акта об отказе в ускорении производства по делу, есть очевидное нарушение положений ч.2,3 ст.12 Кодекса судейской этики, согласно которым организационно-распорядительными полномочиями необходимо распоряжаться **добросовестно**.

Отметим, что согласно части четвёртой той же двенадцатой статьи Кодекса судейской этики, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Вышеперечисленные и аналогичные поступки председателей Арбитражного суда города Москвы **Сергея Юрьевича Чучи**, Суда по интеллектуальным правам **Новосёловой Людмилы Александровны**,

Арбитражного суда Московского округа **Шуршаловой Натальи Александровны** повлекли за собой умаление авторитета судебной власти, как минимум, в наших глазах.

Поэтому в соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьями С.Ю.Чучей, Л.А.Новосёловой, Н.А.Шуршаловой дисциплинарных проступков и привлечь перечисленных судей к дисциплинарной ответственности.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

1. копия определения Арбитражного суда города Москвы от **12.08.2014г.** по делу № А40-92170/2014;
2. копия ходатайства от **14.08.2014г.** об ускорении производства по делу № А40-92170/2014;
3. копия определения Арбитражного суда города Москвы об «исправлении опечатки» от **21.08.2014г.** по делу № А40-92170/2014;
4. копия определения Арбитражного суда города Москвы от **22.08.2014г.** об отказе в ускорении производства по делу № А40-92170/2014;
5. копия ходатайства от **19.01.2016г.** об ускорении производства по делу № А40-29397/2013;
6. копия определения Арбитражного суда города Москвы от **26.01.2016г.** об отказе в ускорении производства по делу № А40-29397/2013;
7. копия ходатайства от **14.10.2014г.** об ускорении производства по делу № А40-2288/2014;
8. копия определения Арбитражного суда города Москвы от **05.11.2014г.** о принятии к производству искового заявления по делу № А40-2288/2014;
9. копия ходатайства от **08.12.2016г.** об ускорении производства по делу № А40-251977/2015;
10. копия определения Суда по интеллектуальным права от **09.12.2016г.** об отказе в ускорении производства по делу № А40-251977/2015;
11. копия ходатайства от **26.11.2016г.** об ускорении производства по делу № Ф05-1422/2016;
12. копия отказа в принятии ходатайства от **26.11.2016г.** об ускорении производства по делу № Ф05-1422/2016;
13. копия определения Арбитражного суда Московского округа от **08.12.2016г.** о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.