

Тимошину Н.В.  
Председателю Высшей квалификационной  
коллегии судей Российской Федерации

17 июня 2019 года

Уважаемый Николай Викторович,

Существует правило, известное любому юристу, который хотя бы раз был в суде: перед тем как сдать исковое заявление в суд, необходимо направить копию искового заявления ответчику, а затем представить в суд почтовую квитанцию, подтверждающую направление заявления оппоненту, если такая почтовая квитанция не будет представлена, суд оставит исковое заявление без движения, а затем возвратит.

Более подробно с данным правилом можно ознакомиться в п.1 ч.1 ст.126 АПК РФ, ч.1 ст.128 АПК РФ, п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ, п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ, ч.1 ст.130 КАС РФ, п.7 ч.1 ст.129 КАС РФ.

29.04.2019г., исполняя перечисленные требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, заявитель направил копию административного искового заявления административному ответчику – Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (приложение № 1).

13.05.2019г. согласно отметке на исковом заявлении данное заявление поступило в Высшую административную коллегия судей.

31.05.2019г. исковое заявление Сосова М.А. со всеми приложениями было возвращено Сосову М.А. заместителем Председателя Коллегии Е.Ю. Грачёвой (приложение № 2).

Из содержания сопровождающего письма за подписью профессора и доктора юридических наук Е.Ю. Грачёвой усматривается, что заместитель Председателя Коллегии Е.Ю. Грачёва не осведомлён о содержании вышеприведённых норм, в связи с чем не понял, с какой целью копия административного искового заявления была направлена административному ответчику – Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

С учётом данного обстоятельства заявитель во исполнение требований п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ повторно направляет административное исковое заявление в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации.

В то время как делать это заявитель не должен, так как:

А) оказание бесплатных юридических услуг членам Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по доведению до сведения положений российского законодательства к обязанностям административного истца Кодексом административного судопроизводства не отнесено.

Б) уже располагает почтовой квитанцией, подтверждающей соблюдение требования п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ.

Также заявитель обращает внимание адресатов настоящего обращения, что все рекомендации судьям, выданные Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, могут быть признаны ничтожными, так как лица, не осведомлённые об элементарнейших нормах процессуального законодательства, не могут выдавать рекомендации будущим судьям.

Отмечу, что вопрос назначения судей затрагивает права заявителя, так как заявителю практически ежедневно приходится рассказывать судьям разных судебных инстанций о нормах права, которые существуют, но которые судьи не знают, что:

А) отнимает много сил и времени,

Б) не всегда получается (зачастую судьи отказываются верить заявителю на слово, а «открыть кодекс» у судей не всегда получается).

Заявитель полагает, что если бы будущим судьям рекомендации давали лица, в большей степени осведомлённые о нормах права, качество правосудия было выше.

Чтобы не быть голословным, приведу простой пример из текущей судебной практики.

Дело № А40-206585/18-68-1617.

Судья Абрамова Е.А. (Арбитражный суд города Москвы) и судья Бекетова И.В. (Девятый арбитражный апелляционный суд) удовлетворили исковое заявление, исходя из того, что конклюдентные действия не образуют письменную форму договора, хотя даже не студент, а абитуриент юридического ВУЗа знает формулу «конклюдентные действия = письменная форма договора».

Сейчас это дело находится на рассмотрении судьи Верховного суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., и если судья Чучунова Н.С. продемонстрирует аналогичное незнание простейшей юридической формулы, заявитель будет вынужден оспорить указы Президента Российской Федерации о назначении судьями Е.А. Абрамовой (№ 1005

от 26.07.2011г.), И.В. Бекетовой (№ 966 от 25.07.2007г.), а также постановление Совета Федерации № 147-СФ от 29.04.2015г. в отношении судьи Н.С. Чучуновой.

Административными ответчиками в таком административном исковом производстве будут Президент Российской Федерации, Совет Федерации и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, в связи с чем повторно обращаю внимание на требования п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ, а также прошу копии исковых заявлений с приложенными документами заявителю (административному истцу) не возвращать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

1. копия административного искового заявления,
2. копия письма заместителя Председателя Коллегии Е.Ю. Грачёвой от 31.05.2019г.