

**Судье Першутову А.Г.
Верховный суд Российской Федерации**

заявитель: ООО «АВТОлогистика»
140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1
государственный орган: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)
предмет спора: ч.3 ст.16.2 КоАП РФ
дело № А41-79648/14

ЖАЛОБА

на постановления по делам об административных правонарушениях от 14.11.2014г. №№ 100200-2328/2014, 10002000-2329/2014, 10002000-2330/2014, 10002000-2331/2014, 10002000-2334/2014, 10002000-2335/2014, 10002000-2336/2014, 10002000-2337/2014, 10002000-2338/2014, 10002000-2339/2014, 10002000-2340/2014, 10002000-2341/2014, 10002000-2342/2014, 10002000-2343/2014, 10002000-2344/2014, 10002000-2345/2014, 10002000-2346/2014, на решение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015г. и на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015г.

Уважаемый суд,

Принцип объективного вменения не действует в публичном праве примерно с конца XIX века. Этот переворот был совершён благодаря философии XVIII века, провозгласившей принцип исключительно личной ответственности и значительно ограничившей объём применения объективного вменения прямыми указаниями закона.

Сенат неоднократно в своих решениях (по делам Поповой, 72/1248; Буреева, 72/1553; Губонина, 77/17) высказывался¹:

так как на основании ст.15 Устава уголовного судопроизводства по делам уголовным всякий несёт ответственность сам за себя, то всякое исключение из этого правила должно быть ясно и точно оговорено в законе и не может быть, например, основано на контракте, так как из договоров может возникать только ответственность гражданская.

Исключения из этого правила, если не брать ситуацию, имевшую место в 1918-1921 и в 1937-1945 годах, сводились к двум группам:

¹ так как Сенат с 1864 года по 1917 год был высшей кассационной инстанцией в нашей стране, предшественником Верховного суда Советского Союза, ссылки на решения Сената в процессуальных документах допустимы.

(а) основанной на предполагаемой вине отвечающего за других лиц, на его небрежности по надзору за действиями непосредственно виновных,

(б) фискальных интересах.

Вторая группа достаточно необычная для современного понимания, в качестве примера можно привести ответственность по Уставу питейных заводчиков и содержателей питейных заведений за преступные деяния, учинённые без их согласия и ведома.

Хотя и здесь Сенат неоднократно занимал позицию ограничения принципа объективного вменения даже в тех случаях, когда это было прямо прописано в законе. Так в решении 1873 года № 789 по делу о злоупотреблениях на Сабуровском винокуренном заводе Сенат разъяснил:

когда хозяева подлежат личной ответственности за действия других лиц, они привлекаются уже при возбуждении дела в качестве обвиняемых, а в тех случаях, когда они уплачивают пеню по несостоятельности непосредственно виновных, они могут принимать участие в деле на основании ст.760 Устава уголовного судопроизводства, по аналогии с гражданскими делами.

Переходя к обстоятельствам настоящего дела, суды первой и апелляционной инстанции установили факт **виновности** ООО «АВТОлогистика» на том основании, что заявитель:

*имел возможность до предъявления к таможенному оформлению товара и приложению к декларации сертификата соответствия удостовериться в его действительности **путем проверки информации** о его выдаче на официальном интернет-сайте Росаккредитации, что заявителем выполнено не было².*

Заявитель объяснял судам, что:

(а) существует много действующих сертификатов соответствия, не размещённых на сайте Росаккредитации,

(б) на сайте Росаккредитации могут присутствовать и недействительные сертификаты, поэтому →

→ факт проверки или не проверки наличия сертификата на сайте Росаккредитации не может служить:

критерием виновности лица, привлекаемого к административно ответственности

Но суды нас не услышали.

² предпоследний абзац лист восьмой оспариваемого решения, второй абзац лист четырнадцатый оспариваемого постановления.

Позднее мы столкнулись с аналогичной ситуацией в деле № А41-85713/15, решение по которому будет принято завтра. В данном деле речь идёт о сертификате соответствия С-JP.AG75.B.24271 от 06.09.2013г., который выписан также на имя компании Тойота Мотор Корпорейшн.

При этом ООО «Тойота Мотор» также как и в настоящем деле опровергает факт получения обществом «Тойота Мотор» данного сертификата³.

Однако, как следует из ответа Росаккредитации № 6909/03-АП от 02.03.2016г. в отношении сертификата соответствия С-JP.AG75.B.24271 (приложение № 1), это недействительный с точки зрения таможенного органа и ООО «Тойота Мотор» сертификат, присутствует на сайте Росаккредитации.

Приведённый пример, может быть, и не имеет прямого отношения к настоящему делу⁴, однако показывает несостоятельность выбранного судами первой и апелляционной инстанции критерия виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, повторим этот критерий:

факт не проверки наличия сертификата на сайте Росаккредитации

В связи с чем оспариваемые акты подлежат отмене по следующим основаниям:

→ часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ, а именно недоказанность вины ООО «АВТОлогистика»,

→ конституционно-правовому принципу ответственности государства, **а не частных лиц**, за результаты деятельности уполномоченных им органов и должностных лиц во всех сферах функционирования государственной власти, получившему отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 октября 2011 г. N 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко», а также

³ Тойота Мотор Корпорейшн и ООО «Тойота Мотор» – это разные лица, но наши оппоненты из Домодедовской таможни всегда обращаются с запросом в ООО «Тойота Мотор», обзывая её представителем Тойота Мотор Корпорейшн в России, хотя это неправда: ООО «Тойота Мотор» не представляет интересы Тойота Мотор Корпорейшн в России, у ООО «Тойота Мотор» другой собственник – «TOYOTA MOTOR EUROPE NV/SA». ООО «Тойота Мотор» пишет в ответ, что ООО «Тойота Мотор» спорный сертификат не получала, из чего суды обычно делают вывод: **«Тойота Мотор Корпорейшн спорный сертификат не получала»**.

⁴ но мы имеем права ссылаться на этот пример, так как бремя доказывания вины общества «АВТОлогистика» лежит не на ООО «АВТОлогистика», а на Домодедовской таможне.

позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 4 июня 2015 г. N 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина».

ООО «АВТОлогистика» не должно нести ответственность за действия аккредитованного государством органа по сертификации - ООО ТД «Крафт».

Просим отменить:

→ решение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015г.,

→ постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015г.,

→ постановления по делам об административных правонарушениях от 14.11.2014г. №№ 100200-2328/2014, 10002000-2329/2014, 10002000-2330/2014, 10002000-2331/2014, 10002000-2334/2014, 10002000-2335/2014, 10002000-2336/2014, 10002000-2337/2014, 10002000-2338/2014, 10002000-2339/2014, 10002000-2340/2014, 10002000-2341/2014, 10002000-2342/2014, 10002000-2343/2014, 10002000-2344/2014, 10002000-2345/2014, 10002000-2346/2014⁵,

→ в привлечении ООО «АВТОлогистика» в административной ответственности отказать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

09.03.2016г.

⁵ на самом деле постановлений по делам об административных правонарушениях от 14.11.2014г. больше, но два постановления №№ 10002000-2332/2014, 10002000-2333/2014 нам не удалось получить от таможенного органа в заверенном таможенном органе виде. В связи с новыми требованиями Верховного суда Российской Федерации (см. приложение № 2) мы эти два постановления не оспариваем.

Приложение:

1. копия ответа Росаккредитации № 6909/03-АП от 02.03.2016г. в отношении сертификата соответствия С-ЈР.АГ75.В.24271,
2. копия письма Верховного суда Российской Федерации 305-АД15-16896 от 04.12.2015г.,
3. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2328/2014,
4. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2329/2014,
5. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2330/2014,
6. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2331/2014,
7. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2332/2014,
8. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2333/2014,
9. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2334/2014,
10. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2335/2014,
11. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2336/2014,
12. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2337/2014,
13. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2338/2014,
14. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2339/2014,
15. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2340/2014,
16. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2341/2014,
17. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2342/2014,
18. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2343/2014,
19. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2344/2014,
20. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2345/2014,
21. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2346/2014,
22. копия постановления от 14.11.2014г. 10002000-2174/2014,
23. копия решения Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015г.,
24. копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015г.,
25. оригинал доверенности.