

Суд по интеллектуальным правам

от третьего лица: Svet Nopoju s.r.o.
Praha 9, Horni Pocernice,
Ve Zlibku 1800, PSC 19300
адрес для переписки: 119311, г.Москва
ул.Крупской, 4-2-58

истец: Paulaner Brauerei GmbH & Co KG
Hochstraße 75, 81541, München

ответчик: ООО «Ватергрупп»
109472, г.Москва,
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

второе третье лицо: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

дело № А40-126550/14-27-1082 | С01-56/2015

ПОЗИТИВНЫЕ МОМЕНТЫ

ЖАЛОБА

на определение Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015г.

Уважаемый суд,

В оспариваемом определении заявитель видит как позитивные моменты, так и не очень позитивные.

Кассатору известна позиция Суда по интеллектуальным правам, в соответствии с которой при обжаловании судебных актов в кассационном порядке нельзя выразить несогласие с оспариваемым решением, постановлением или определением.

Однако в настоящей жалобе ответчик будет придерживаться традиционных методов обжалования, выразит несогласие с оспариваемым определением, но перечислит то, что ему понравилось в судебном акте.

ПОЗИТИВ

Позитив состоит в том, что Суд по интеллектуальным правам признал:

- право суда собирать доказательства по собственной инициативе,
- надлежащим уведомлением – отправку сообщения по электронной почте.

Вторым позитивным моментом заявитель уже воспользовался, вместо почтовых квитанций приложив к настоящей жалобе копию письма, подтверждающую отправку «подписчикам по делу»: Andrey.Ippolitov@ru.ey.com, ernesta.novoselnova@ru.ey.com,

Vinogradinka32@mail.ru, kulitavichjusanton@rambler.ru, elena.khalimovskaya@ru.ey.com, а также в Центральную акцизную таможню на адрес cat@ca.customs.ru.

Три из перечисленных адресов, судя по всему, – это адреса юристов компании «Ernst & Young» (ru.ey.com) А.Ипполитова, Е.Халимовской и Э.Новосельновой, представляющих в настоящем деле истца.

Отправлять копии жалобы по электронной почте на самом деле очень удобно, так как это экономит некоторое количество дорогой бумаги, которую мы используем, конверты, а также время помощников, затрачиваемое на посещение почты. Правда, Почта России может потерять в результате такого нововведения солидную часть своих доходов, но как говорят в такой ситуации: «а кому легко».

Первый позитивный момент о праве суда по своей инициативе собирать доказательства пока не апробирован в других судебных спорах, но, безусловно, заслужит немало положительных откликов.

Сбор доказательств по инициативе суда в настоящем деле состоял в следующей цепочке рассуждений и действий:

Суд по интеллектуальным правам предположил, что у заявителя могла быть подписка на сервис «электронный страж» по настоящему делу.

Далее суд решил проверить своё предположение, истребовав информацию у ООО «СПС «Право.ру».

Полученный от ООО «СПС «Право.ру» документ удовлетворил суд, после чего был приобщён к делу в качестве доказательства.

Таким образом суд совершил полный цикл доказывания.

Если бы Суд по интеллектуальным правам так же активно защищал интересы своей страны, а не Ассоциации европейского бизнеса, цены ему не было.

не очень позитив

В оспариваемом определении Суда по интеллектуальным правам выстроил эшелонированную оборону против короткого заявления импортёра о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Перед тем, как мы попытаемся это оборону преодолеть, сформулируем, из каких эшелонов состоит линия защиты Суда по интеллектуальным правам.

Первый эшелон образует вывод, основанный на хорошо всем известном правиле «получения первого судебного акта»: если получен первый судебный акт, обязанность извещения лиц, участвующих в деле, с суда снимается.

Однако это правило состоит на самом деле из двух частей, вторая часть, про которую обычно забывают, представлена в

ст.121 АПК РФ, в соответствии с которой правило «получения первого судебного акта» действует только в том случае, когда судебный акт размещается на сайте суда не менее чем за пятнадцать дней до даты судебного заседания.

Если уважаемый Суд решит, что заявитель ссылкой на ст.121 АПК РФ преодолел первый эшелон обороны уважаемого Суда, переходим ко второму эшелону.

По мнению Суда по интеллектуальным правам, правило о надлежащем извещении о дате и месте судебного заседания имеет меньшую юридическую силу, чем требование ч.2 ст.290 АПК РФ, предусматривающее рассмотрение кассационных жалоб на определения арбитражного суда, препятствующие дальнейшему движению дела, в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции.

Заявитель:

- не уверен в том, что положения ч.2 ст.290 АПК РФ аннулируют требование обязательного и, подчеркнём, надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания.

- не видит противоречия в положениях ч.1 ст.121 АПК РФ и ч.2 ст.290 АПК РФ, так как в обоих случаях речь идёт о пятнадцатидневном сроке.

- полагает необходимым отметить, что в ч.2 ст.290 АПК РФ отсчёт срока рассмотрения жалобы начинается с момента «поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции».

В данном случае жалоба поступила в Суд по интеллектуальным правам 20.04.2015г., и на момент принятия этой жалобы к производству, срок, установленный ч.2 ст.290 АПК РФ, уже истёк, а значит, Суд по интеллектуальным правам в любом случае не смог соблюсти требования ч.2 ст.290 АПК РФ (не по своей вине, а по вине ответчика).

Если уважаемый Суд согласен с тем, что положения ч.2 ст.290 АПК РФ не имеют приоритета над требованием надлежащего извещения лица, участвующего в деле, заявитель подходит к третьему эшелону защиты¹, извещению посредством электронной почты.

Преодолеть последнюю линию обороны кассатор попытается с помощью четырёх доводов:

- подписка на сервис «электронный страж» - это совсем не то, о чём думает суд,

- ни ООО «СПС «Право.ру», ни «Microsoft Corporation», владелец сервиса «Outlook.com», на котором расположен адрес

¹ на доводы Суда по интеллектуальным правам, согласно которым компания «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» подтвердила факт извещения, а значит, и все остальные участники процесса были извещены, мы возражать не будем.

infraco@hotmail.com, не дают гарантию доставки электронных сообщений,

- неудачное доказательство,
- собственно, главное.

подписка

Суд по интеллектуальным правам в оспариваемом определении указал:

оформляя подписку сервиса «Электронный страж» компания Svet Narоju s.r.o. и общество фактически дали свое согласие на их уведомление о движении дела с помощью данного сервиса²

Судам не рекомендуется по своей инициативе собирать доказательства по ряду причин, одна из которых заключается в том, что сторона процесса имеет право ссылаться только на те доказательства, которые она раскрыла другой стороне заблаговременно (ч.4 ст.65 АПК РФ). В то время как на суд, собирающий доказательства, данное правило не распространяется.

В результате выходит, что Суд по интеллектуальным правам истребует у ООО «СПС «Право.ру» информацию, кладёт её в основу судебного акта, а заявитель получает возможность ознакомиться с данным доказательством только после того, как судебный акт вынесен (см. последний лист том третий дела), и, соответственно, возможности аргументировано возразить **в заседании** на этот довод своего оппонента, в данном случае суда, лишён.

Заявитель узнал о том, что у него имеется подписка на настоящее дело и что он *«фактически дал своё согласие на уведомление»*, только в судебном заседании, состоявшемся 17.06.2015г., так как ни разу никаких подписок, в том числе на настоящее дело не оформлял.

После судебного заседания представитель заявителя начал разбираться, откуда взялась данная подписка, и выяснил, что подписки на судебные дела возникают помимо воли лица, получающего подписку, так как подписка создаётся автоматически после подачи любого документа через систему my.arbitr.ru.

Как, собственно, и возникла подписка на дело № А40-126550/14-27-1082, и на все другие дела у Сосова Максима Александровича:

² последний абзац лист двенадцатый определения.

Из данного обстоятельства следует как минимум два вывода:

- получение помимо своей воли подписки на дело не может означать никакого **согласия** на уведомление о движении дела и тем более на получение судебных актов, в данном случае на получение определения о принятии жалобы к производству,
- подписка «оформляется» не на компанию «Svet Nopoj s.r.o.» и не на общество «Ватергрупп», а на электронный адрес, с которого происходит отправка документа через систему my.arbitr.ru – см. ответ ООО «СПС «Право.ру», лист 13^{ый} том 3^{ий} дела.

Электронный адрес, с которого происходит отправка документа через систему my.arbitr.ru, может и не принадлежать лицу, уполномоченному действовать от имени участника судебного процесса.

Более того, представителями лиц, участвующих в деле, не рождаются, а становится в результате заключения соответствующего соглашения. Соглашение об оказании юридической помощи не обязательно должно охватывать все стадии судопроизводства, и доверитель может в любой момент поменять своего представителя.

ООО «СПС «Право.ру», Microsoft Corporation

Ни ООО «СПС «Право.ру», ни Microsoft Corporation, владелец сервиса outlook.com, на котором расположен адрес infraco@hotmail.com, не дают гарантию того, что электронное сообщение будет доставлено, а не будет отсеяно одним из многочисленных фильтров используемых в интернете.

Сервис outlook.com в этом плане достаточно придирчивый, блокирует сообщения, которые блокировать нет необходимости.

Не говоря уже о том, что сообщение от «электронного стража» могло попасть в спам, где автоматически было удалено.

неудачное доказательство

Суд по интеллектуальным правам составил очень подробное определение об отказе в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, но при этом не указал ключевой детали своего главного доказательства, **какого числа** «было отправлено письмо, информирующее о публикации определения «о принятии кассационной жалобы к производству» от 22.05.2015».

Заявителю это показалось странным и даже немного нечестным, но ознакомившись с материалами дела, мы обнаружили, что суд от нас ничего не скрывает, просто ООО «СПС «Право.ру» не сообщило, когда «было отправлено письмо, информирующее о публикации определения «о принятии кассационной жалобы к производству» от 22.05.2015»:

- А.** до судебного заседания, до 27.05.2015г.,
- Б.** в день судебного заседания, 27.05.2015г.,
- В.** после судебного заседания, после 27.05.2015г.,

Кстати Суд по интеллектуальным правам в ситуации, когда лицо было извещено о дате судебного заседания за два дня до заседания, счёл такое извещение ненадлежащим и судебный акт отменил:

как усматривается из материалов дела, определением суда апелляционной инстанции от 03.03.2014 апелляционная жалоба ответчика принята к производству, судебное разбирательство назначено на 18.03.2014. Согласно отчету о публикации судебных актов текст определения от 03.03.2014 о принятии апелляционной жалобы к производству был опубликован в Картотеке арбитражных дел 16.03.2014³.

Но в том деле Суд по интеллектуальным правам отменял не своё постановление, а постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, что психологически гораздо проще, чем отменять свой собственный судебный акт.

³ постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-96129/2011 от 09.07.2014г.

главное

Главное это то, что представитель заявителя действительно не получал сообщение от ООО «СПС «Право.ру», «информирующее о публикации определения «о принятии кассационной жалобы к производству», а отследить дату судебного заседания в такой короткий срок между опубликованием определения о назначении судебного заседания и самим заседанием не мог физически ввиду большей загруженности.

Кстати, определение о принятии кассационной жалобы к производству от 22.05.2015г. было отправлено в адрес ООО «Ватергрупп» только 26.05.2015г. за день до заседания - лист 19^{ый} том 3^{ий} дела. Зачем? Очевидно, что определение не могло прийти до адресата за один день.

Доказательства направления по почте определения в адрес компании «Svet Nороју s.r.o.» в материалах дела отсутствуют..

Просим оспариваемое определение отменить.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

30.06.2015г.

Приложение :

1. письмо, подтверждающее направление настоящей жалобы лицам, участвующим в деле,
2. копия доверенности.