

**Свириденко О.М.**

Заместителю Председателя  
Верховного суда Российской Федерации

**от ответчика:** ООО «АкваЛайф»  
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,  
д.6, стр.1, офис 38

**истец:** АОУТ «Нестле Вотерс Франция»  
12 Бульвар Гарибальди 92130,  
Исси Ле Мулино, Франция

**третье лицо:** Гранд Беверидж Лимитед<sup>1</sup>  
офис 24, 164 Кенсингтон хай стрит,  
Кенсингтон, Лондон

**дело №** А40-72923/14-27-625|305-ЭС15-15014  
*судья + неправда = плохо*

### **ЖАЛОБА**

**Заместителю Председателю Верховного Суда Российской Федерации на определение судьи Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС15-15014 от 07.12.2015г.**

Уважаемый Олег Михайлович,

Специфика споров по параллельному импортеру состоит в том, что суды первой инстанции почему-то обязаны удовлетворить требования правообладателя, а суды апелляционных и кассационных инстанций не вправе отменить решение, принятое в пользу правообладателя.

Соблюдать это правило, изобретённое кем-то в Высшем арбитражном суде Российской Федерации в 2011 году, непросто, в связи с чем судьи в подобных спорах часто прибегают к неправде (см. приложение № 1,2,3,4), что и плохо, и незаконно одновременно.

В настоящем деле уважаемая Рамзия Асгатовна Хатыпова случайно (**случайно**, без какого-либо умысла) изменила требование иностранного правообладателя:

<b>заявленное требование</b>	<b>удовлетворённое требование</b>
<b>обязать ответчика выплатить</b> истцу компенсацию за нарушение исключительных прав на товарные знаки «VITTEL» (№962890, 472163 в Международном реестре товарных знаков) в размере 369 600 руб.	<b>взыскать</b> с ООО «АКВАЛАЙФ» в пользу АОУТ «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» компенсацию в размере 150 000 руб., государственную пошлину в размере 5 500 руб.

<sup>1</sup> компания ликвидирована 10.06.2014г.

Порядок принудительного исполнения судебных актов об «обязании выплатить» и о «взыскании» существенным образом различается, в связи с чем Ответчик попросил суды кассационных инстанций отменить решение уважаемой Рамзии Асгатовны Хатыповой на основании ст.9 АПК РФ, не предполагающей возможности изменять исковые требования за истца.

Суд по интеллектуальным правам под председательством уважаемого Сергея Петровича Рогожина, а затем и Верховный суд Российской Федерации в составе уважаемого Владимира Валентиновича Попова в отличие от уважаемой Рамзии Асгатовны Хатыповой **неслучайно** написали в своих судебных актах **неправду**, указав, что пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» уполномочил суды менять исковые требования за истцов по своему усмотрению.

Даже студенту понятно, что ни Высший Арбитражный суд Российской Федерации, ни Верховный суд Российской Федерации, ни Конституционный суд Российской Федерации никогда не уполномочивали и не могли уполномочить суды в состязательном процессе менять исковые требования за истца.

На всякий случай процитируем пункт третий постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»:

*если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.*

*В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.*

*Принимая решение, суд в силу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не*

является основанием для отказа в удовлетворении  
заявленного требования.

По изложенным выше причинам просим ещё раз рассмотреть  
кассационную жалобу ООО «АкваЛайф», решение Арбитражного суда  
города Москвы от 19.02.2015г., постановление Девятого  
арбитражного апелляционного суда № 09АП-14043/2015-ГК от  
10.06.2015г., постановление Суда по интеллектуальным правам от  
16.09.2015г. отменить.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

31.12.2015г.

Приложение:

1. копия обращения «судья + неправда = плохо» от  
05.02.2015г.,
2. копия обращения «судья + неправда = плохо» от  
24.02.2015г.,
3. копия обращения «судья + неправда = плохо» от  
17.11.2015г.,
4. копия обращения «судья + неправда = плохо» от  
17.12.2015г.,
5. копия кассационной жалобы по настоящему делу,
6. копия определения Верховного суда Российской Федерации от  
07.12.2015г. № 305-ЭС15-15014,
7. доверенность.