

20.10.2016г.

Тимошину Н.В.  
Председателю  
Высшей квалификационной коллегии судей

## **ЗАЯВЛЕНИЕ**

Уважаемый Николай Викторович,

Не является секретом тот факт, что судьи кассационных инстанций не читают кассационные жалобы (см. приложение № 1) и оспариваемые судебные акты (см. приложение № 2).

В настоящем заявлении, третьем по счёту, по проблеме правосудия в судах кассационной инстанции речь пойдёт о том, что судьи судов кассационных инстанций не читают также акты обязательного толкования Верховного суда Российской Федерации.

В деле № А40-10973/2015 судьи Суда по интеллектуальным правам уважаемые Александр Анатольевич Снегур, Роман Викторович Силаев и Виктор Афанасьевич Химичев, отменяя постановления суда апелляционной инстанции, написали 48-страничное постановление (см. приложение № 3).

В то же время, если бы судьи Александр Анатольевич Снегур, Роман Викторович Силаев и Виктор Афанасьевич Химичев были осведомлены о содержании пунктов 56-59 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015г., необходимости в отмене постановления Девятого арбитражного апелляционного суда и в написании 48-страничного постановления не было бы.

Дело в том, что 48-страничное постановление, принятое вышеперечисленными судьями, было отменено очень коротким определением Верховного суда Российской Федерации (см. приложение № 4), смысл которого можно свести к одному предложению:

судьям Александру Анатольевичу Снегuru, Роману Викторовичу Силаеву и Виктору Афанасьевичу Химичеву не было известно содержание пунктов 56-59 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015г.

Интеллектуальное право, наверное, самая простая отрасль гражданского права, поэтому действующих актов судебного толкования Верховного суда Российской Федерации в данной сфере правового регулирования всего три, два из которых практически ничего не толкуют, а повторяют хорошо известные гражданско-правовые нормы.

Как можно работать судьёй специализированного суда и при этом не знать практически единственный и не очень объёмный акт судебного толкования Верховного суда Российской Федерации?

Непонятно.

Тот факт, что поступок судей уважаемых Александра Анатольевича Снегура, Романа Викторовича Силаева, Виктора Афанасьевича Химичева незаконный – следует из определения Верховного суда Российской Федерации № № 305-ЭС16-6416 от 16.08.2016г., которым был отменён судебный акт Суда по интеллектуальным правам.

Вывод о недобросовестном исполнении судьями Александром Анатольевичем Снегуром, Романом Викторовичем Силаевым, Виктором Афанасьевичем Химичевым своих обязанностей основан на незнании указанными судьями акта судебного толкования, который судьи не имеют права не знать.

С учётом положений части 2 статьи 11 Кодекса судейской этики «Компетентность и добросовестность судьи», согласно которой судья должен исполнять свои обязанности **добросовестно**, а также в соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьями Снегуром А.А., Силаевым Р.В., Химичевым В.А. дисциплинарного проступка.

Полагаем, что поступок судей Снегура А.А., Силаева Р.В., Химичева В.А. не только привёл к очевидному нарушению законных прав и интересов участвующих в деле № А40-10973/2015 лиц, но и повлёк за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации Суда по интеллектуальным правам.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

1. копия обращения от 07.10.2016г.,
2. копия обращения от 14.10.2016г.,

14.10.2016г.

Тимошину Н.В.  
Председателю  
Высшей квалификационной коллегии судей

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Николай Викторович,

Не является секретом тот факт, что судьи кассационных инстанций не часто открывают материалы дела, не читают кассационные жалобы и отзывы на кассационные жалобы.

Мы уже обращались по данной проблеме (см. приложение № 1).

К сожалению, нам в очередной раз пришлось столкнуться с тем, что судьи кассационной инстанции, в данном случае Суда по интеллектуальным правам, не прочитали даже оспариваемый в кассационном порядке судебный акт.

В деле № А40-58060/15-5-472 судьи Суда по интеллектуальным правам уважаемые Виталий Викторович Голофаев, Сергей Михайлович Уколов и Елена Юрьевна Пашкова проверяли законность и обоснованность всего одного судебного акта – постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016г. (обычно в кассационном порядке проверяется законность и обоснованность **двух** судебных актов).

Но, к нашему огромному сожалению, судьи Виталий Викторович Голофаев, Сергей Михайлович Уколов, Елена Юрьевна Пашкова, проверяя законность и обоснованность оспариваемого судебного акта, этот акт так и не прочитали<sup>1</sup>.

Смысл этого судебного спора для ЗАО «Айко» сводился к тому, что ЗАО «Айко» создало и **продало** программный продукт «Платиус», однако само ЗАО «Айко» данным программным продуктом никогда не пользовалось, никаких услуг с использованием обозначения «Платиус» не предоставляло. ЗАО «Айко» предоставляет услуги с использованием товарных знаков «АЙКО».

Суд апелляционной инстанции **установил**, что ЗАО «Айко» создало и продало программный продукт «Платиус» (второй абзац лист шестой приложение № 2), а также установил, что ЗАО «Айко» оказывает услуги (третий абзац лист шестой приложение № 2), при этом тот факт, что ЗАО «АЙКО» оказывает услуги с использованием обозначения «Платиус» суд апелляционной инстанции **не устанавливал**.

---

<sup>1</sup> в практике указанных судей такое происходит на регулярной основе – например, абсурдное дело «о восьми товарных знаков на одном кронштейне бампера» № А41-82315/2014.

Это обстоятельство было главным доводом кассационной жалобы: Единственное, что **установил** суд апелляционной инстанции, это то, что ЗАО «Айко» разработало программное обеспечение «Платиус» и продало его обществу «Платиус»:

ЗАО «Айко» **является разработчиком** мобильной платежной системы «PLATIUS», которая позволяет осуществлять платежи в предприятиях общественного питания через мобильные устройства и накапливать бонусные баллы. Программа для ЭВМ «Комплексный программный продукт для ЭВМ, используемый в рамках сервиса *iiko.net* для реализации «Системы лояльности покупателя в ресторанных и розничных сетях с использованием web-серверов, устройств мобильной связи и терминалов в точке продаж» (краткое наименование: Система *iiko.net*). на основании договора б/н от **23.12.2014 отчуждена** ООО «Платиус» (приложение № 3).

Как было отмечено ранее, судьи Виталий Викторович Голофаев, Сергей Михайлович Уколов, Елена Юрьевна Пашкова постановление суда апелляционной инстанции **не прочитали**, вместо этого приписали суду апелляционной инстанции вывод, который суд апелляционной инстанции не делал, о том, что ЗАО «Айко» оказывает услуги с использованием обозначения «Платиус», и, руководствуясь этим **придуманным выводом**, в удовлетворении кассационной жалобы ЗАО «Айко» отказали.

Немного отвлечёмся от предмета настоящего заявления.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассмотрел небольшое количество дел:

год	разрешил по существу	прекратил производство или оставил без рассмотрения
2013	106	36
2014	588	175
шесть месяцев 2015	230	131

Таким образом:

	<b>количество дел, рассматриваемых в месяц</b>	<b>нагрузка на одного судью в месяц</b>
<b>всего</b>	52	4 <sup>2</sup>
<b>рассмотренные дела</b>	38	3
<b>прекращение производства</b>	14	1

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции также рассмотрел не очень много дел:

<b>год</b>	<b>Президиум</b>	<b>Судебные коллегии</b>	<b>Всего</b>
<b>2013</b>	9	295	304
<b>2014</b>	294	1094	1388
<b>шесть месяцев 2015</b>	190	527	717

Таким образом:

	<b>количество дел, рассматриваемых в месяц</b>	<b>нагрузка на одного судью в месяц</b>
<b>первая инстанция</b>	52	4
<b>кассационная инстанция</b>	100	7
<b>всего</b>	152	11

<sup>2</sup> в арбитражных судах московского судебного округа нагрузка на судей превышает 2000 дел в год, например, судья Матюшенкова Юлия Леонидовна, Арбитражный суд города Москвы, приняла к производству в 2015 году 2.118 дел.

Это примерно 10% от нагрузки судей окружных судов кассационных инстанций<sup>3</sup>.

При такой незначительной нагрузке не прочитать всего лишь один оспариваемый судебный акт и вместо этого придумывать несуществующие факты?

Это неправильно.

Нельзя проверять законность и обоснованность судебного акта, даже не прочитав этот судебный акт.

В соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьями Голофаевым В.В., Уколовым С.М., Пашковой Е.Ю. дисциплинарного проступка.

Основанием для привлечения судей Голофаева В.В., Уколова С.М., Пашкову Е.Ю. к дисциплинарной ответственности служат положения части 2 статьи 11 Кодекса судейской этики «Компетентность и добросовестность судьи», согласно которой судья должен исполнять свои обязанности **добросовестно**.

Полагаем, что поступок судей Голофаева В.В., Уколова С.М., Пашковой Е.Ю. не только привёл к очевидному нарушению законных прав и интересов ЗАО «Айко», но и повлёк за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации Суда по интеллектуальным правам.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

3. копия обращения от 07.10.2016г.

---

<sup>3</sup> отметим, что судьи Суда по интеллектуальным правам не только рассматривают незначительное количество дел, но и передают в окружные суды дела, которые должен рассматривать Суд по интеллектуальным правам. Так в деле № А40-151804/15-33-1101 разрешался вопрос о порядке исполнения судебного акта, принятого судьями Суда по интеллектуальным правам, заведомо неисполнимого судебного акта, перечисленные в настоящем заявлении судьи Суда по интеллектуальным правам «свалили» разрешение вопроса о том, как исполнять судебный акт Суда по интеллектуальным правам, на «плечи» судей Арбитражного суда Московского округа.

07.10.2016г.

Тимошину Н.В.  
Председателю  
Высшей квалификационной коллегии судей

**Касательно Арбитражного суда Московского округа/судей Агапова М.Р., Долгашевой В.А., Кузнецова В.В.**

Уважаемый Николай Викторович,

В деле № А40-26059/15 судьи уважаемый Михаил Ростиславович Агапов, Валентина Александровна Долгашева, Виктор Валентинович Кузнецов рассмотрели кассационную жалобу, адресованную **другому суду**.

Прилагаем кассационную жалобу и определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которым был отменён судебный акт судей Агапова М.Р., Долгашевой В.А., Кузнецова В.В.

Если просто взглянуть, даже не читать, на кассационную жалобу общества «Автокомета», не составит большого труда по первой строчке жалобы понять, что данная жалоба адресована Суду по интеллектуальным правам, а не Арбитражному суду Московского округа.

Не является секретом тот факт, что судьи кассационных инстанций не открывают материалы дела, не читают кассационные жалобы и отзывы на кассационные жалобы.

Это неправильно.

Кассационные жалобы и отзывы на кассационные жалобы лица, участвующие в деле, пишут не для себя, а для судей кассационных инстанций.

Поэтому не ознакомление с кассационной жалобой есть одна из форм проявления явного, а, вернее, демонстративного неуважения к участникам судебного процесса и их представителям.

В соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьями Агаповым М.Р., Долгашевой В.А., Кузнецовым В.В. дисциплинарного проступка.

Основанием для привлечения судей Агапова М.Р., Долгашевой В.А., Кузнецова В.В. к дисциплинарной ответственности служат положения части 2 статьи 8 Кодекса судейской этики «Компетентность и добросовестность судьи», обязывающей судей уважать права всех участвующих в деле лиц, а также части 2 статьи 11 Кодекса, согласно которой судья должен исполнять свои обязанности **добросовестно**.

Полагаем, что поступок судей Агапова М.Р., Долгашевой В.А., Кузнецова В.В. привёл к умалению авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации Арбитражного суда Московского округа.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.