

Арбитражный суд Московского округа

от ответчика: ООО «ССК-Евросервис»
143700, Московская область,
Шаховской район, деревня Судислово, дом.89, комната 1

истец: ООО «АМЖ Групп»
121087, г.Москва,
Багратионовский проезд, д.7, стр.1

третье лицо: ООО «Стратегия - XXI»
140003, Московская область, г.Люберцы,
ул.3-е Почтовое отделение, д.92

дело № А40-3874/13-43-38, ф05-13790/2017

за того парня

ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

«краткое изложение кассационной жалобы»

Уважаемый суд,

Смысл кассационной жалобы общества «ССК-Евросервис» простой:

Истец из всех имевшихся в его распоряжении способов защиты нарушенного (предположительно) права выбрал иск о возмещении убытков, но при этом забыл рассказать, в чём состоят убытки.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование о взыскании убытков, устанавливал, а были ли убытки, не стал.

Когда в суде апелляционной инстанции ответчик заявил об отсутствии у истца убытков, представители ООО «АМЖ Групп» вспомнили, что наличие убытков нужно доказывать, и принесли в суд ряд наспех сфальсифицированных доказательств – факт фальсификации с помощью экспертизы давности изготовления документов был установлен судом апелляционной инстанции.

Таким образом, убытки так и остались недоказанными.

Вернее не так: факт некачественных работ доказан, но нет никакой информации, что именно истец понёс связи с этим какие-то расходы, то есть убытки.

Истец принял некачественные работы у ответчика, затем эти некачественные работы сдал заказчику – обществу «Стратегия - XXI».

И истец, и ответчик за некачественные работы получили оплату в **полном объёме без вычетов**: ответчик от истца, истец от третьего лица.

Если в данном случае и были убытки, то были они у заказчика, но ООО «Стратегия – XXI» никаких требований ни к истцу, ни к ответчику не предъявляет.

Истец как бы требует возмещения «за того парня», за заказчика, но только не в пользу заказчика, а в свою пользу, хотя ни о какой уступке прав требования от ООО «Стратегия – XXI» к ООО «АМЖ Групп» речи не идёт.

Суд апелляционной инстанции частично исковое заявление удовлетворяет.

При этом ни истец, ни ответчик не понимают, из какого документа суд апелляционной инстанции взял сумму 2.625.550 рублей – нет такой цифры ни в одном документе.

Так как Арбитражный суд Московского округа – это кассационная инстанция, сформулируем позицию ответчика с учётом положений п.3 ч.2 ст.288 АПК РФ:

Согласно положениям статей 12 и 15 ГК РФ можно требовать возмещения только **своих** убытков, возмещение чужих убытки данными нормами не предполагается.

Это статья 37 УК РФ включает в себя и необходимую самооборону, и необходимую оборону третьих лиц. В статьях 12 и 15 ГК РФ такого нет.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

12.05.2017г.

Приложение: копия доверенности.