

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «АВТОлогистика»
140091, г.Дзержинский,
ул.Энергетиков, д.22, корп.1

истец: Киа Моторс Корпорэйшн
123317, г.Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2

третьи лица: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ
адрес для переписки: 119311, г. Москва,
ул.Крупской, 4-2-58

предмет спора: товарный знак **EMEX**

дело № А41-82305/14

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
26.03.2016г. и постановление Десятого арбитражного
апелляционного суда от 21.06.2016г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2016г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016г. в части отказа в обращении взыскания в размере 247.000 рублей на товарные знаки, зарегистрированные по свидетельствам № 1021380 и № 142734, и в указанной части заявление ООО «АВТОлогистика» удовлетворить.

Судебные процессы по параллельному импорту проходят обычно в не правовом формате: правообладатели выливают ведра, скажем так, нечистых веществ на импортёров, повторяют как заклинание фразу «в России параллельный импорт запрещён» (хотя понятие «параллельный импорт» в действующем законодательстве отсутствует), и пугают судей разными ужасами, в том числе, обязательной отменой судебного акта, принятого в пользу импортёра, Судом по интеллектуальным правам.

Именно поэтому мы не любим ходить в судебные заседания по делам о параллельном импорте: опровергать всю эту ложь как-то несолидно, слушать причитания и страшилки в сто первый раз невозможно.

В большинстве своём судьи на это не реагируют (за исключением судей с небольшим опытом работы), а на память приходит цитата из решения судьи D.W.Nelson по делу «Subafilms v. MGM Pathe Communications» (24 F.3d 1088 (9th Cir.1994): «we

are not persuaded by Appellees parade of horribles/ не убедил нас парад ужасов апеллянта».

Но помимо рассуждений о плохих импортёрах, значительную часть своих выступлений наши оппоненты посвящают рассказам о том, какие хорошие правообладатели. Эта часть позиции правообладателей имеет существенное значение для разрешения настоящей жалобы. Дело в следующем:

Киа Моторс Корпорэйшн, как и все остальные истцы в аналогичных процессах, не располагает имуществом и расчётными счетами в Российской Федерации, в связи с чем исполнить определение суда о взыскании судебных расходов с Киа Моторс Корпорэйшн **на территории Российской Федерации** невозможно.

Но, как следует из материалов настоящего дела, Киа Моторс Корпорэйшн обладает в Российской Федерации имущественными правами на товарные знаки, зарегистрированные по свидетельствам № 1021380 и № 142734.

Поэтому Ответчик заявил не одно, как это принято в заявлениях о распределении судебных расходов, а два требования, просил обратить взыскание в размере 247.000 рублей на товарные знаки, зарегистрированные по свидетельствам № 1021380 и № 142734.

Представитель компании «Киа Моторс Корпорэйшн» уважаемый Андрей Акимов в судебном заседании в Арбитражном суде Московской области подтвердил, что компания «Киа Моторс Корпорэйшн» не имеет ни счетов, ни имущества в Российской Федерации, после чего выступил с пламенной речью о том, что Киа Моторс Корпорэйшн настолько честная и порядочная компания, что обязательно и незамедлительно исполнит с помощью ООО «Мобис Партс СНГ» определение Арбитражного суда Московской области.

Речь была настолько убедительная, что представителю правообладателя поверил не только представитель Ответчика, но и суд:

из пояснений представителя истца следует, что МОБИС ПАРТС СНГ общество с ограниченной ответственностью, от имени «Киа Моторс Корпорейшн» осуществляет юридически значимые действия на территории РФ, в том числе при производстве платежей.

Согласно статье 187 АПК РФ определение суда исполняется немедленно, если иное не указано в самом определении либо в законе.

В определении Арбитражного суда Московской области от 26.03.2016г. иное не указано, статья 112 АПК РФ не устанавливает других сроков исполнения определений о распределении судебных расходов, чем те, которые указаны в статье 187 АПК РФ.

С момента вынесения определения Арбитражного суда Московской области прошло четыре месяца, но определение так и не исполнено.

Мы не хотели обжаловать определение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2016г. и постановление Десятого

арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016г. пока не поняли,
что нас в очередной раз обманули.

Теперь хотим.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

18.07.2016г.

Приложение:

- 1.копия доверенности,
- 2.копия оспариваемых судебных актов,
- 3.почтовые квитанции подтверждающие направление жалобы Истцу
и в Домодедовскую таможню,
- 4.копия доверенности от компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС.