

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
п.Томилино, мкр.Птицефабрика
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС

Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня

Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-9146/2016, С01-559/2017
*суд не будет пересматривать судебный акт по
вновь открывшимся обстоятельствам, так как
это приведёт к пересмотру судебного акта*

ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2019 г.
об отказе в пересмотре определения Суда по интеллектуальным
правам от 13.06.2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам**

Уважаемый суд,

Получив 11.11.2019 г. «отзыв Киа Моторс Корпорейшн на ходатайство ООО «ТМР Импорт» о прекращении производства по делу» в почтовом отправлении с номером РПО 11900240055173, Ответчик обнаружил, что письмо было отправлено в его адрес обществом «Мобис Партс СНГ».

Данное вновь открывшееся Ответчику обстоятельство послужило поводом для изучения всех конвертов, в которых Ответчику якобы от Киа Моторс Корпорейшн направлялись процессуальные документы по настоящему делу.

На изученных Ответчиком конвертах с номерами РПО 11900240023387, 11900239064537, 11900237031890, 11900235050770, 11900236010995, 11900233062713, 11900224058978, 119002240153030, 11900223074689, 11900222079814, 11900222042030, 11900222038835, 11900221045117, 11900220048959, 11900220013255, 11900219024482 значится «ООО «Мобис Партс СНГ».

Указанное обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Во-первых, это вынесение судебного штрафа, в оспариваемом определении от 13.06.2019 г. говорится:

Судебная коллегия, ознакомившись с заявлением общества «ТМР импорт» о наложении судебного штрафа на общество «Мобис Партс СНГ», заслушав мнение представителя истца, приходит к выводу о том, что указанное заявление подано в отношении лица, не участвующего в деле (общества «Мобис Партс СНГ»)...

Очевидно, что если бы ООО «Мобис Партс СНГ» не было участником либо представителем участника процесса, не было и смысла обществу «Мобис Партс СНГ» высылать обществу «ТМР импорт» процессуальные документы якобы от лица Kia Motors Корпорейшн.

Во-вторых, это положения пункта 4 части 4 статьи 288 АПК РФ, согласно которым не наделение процессуальным статусом ООО «Мобис Партс СНГ» является грубым нарушением норм процессуального права.

25.12.2019 г., к искреннему огорчению кассатора, Суд по интеллектуальным правам отказался пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам определение Суда по интеллектуальным правам от 13.06.2019 г., изложив четыре основания отказа:

- указание адреса общества «Мобис Партс СНГ» на конвертах с корреспонденцией от компании Kia Motors не является обстоятельством, безусловно свидетельствующим о необходимости привлечения данного лица в качестве участника судебного процесса, а, следовательно, не свидетельствует о нарушении судом при принятии определения от 13.06.2019 по настоящему делу пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем отсутствуют основания рассматривать данное обстоятельство в качестве вновь открывшегося.

- кроме того, как усматривается из материалов дела и анализа почтовой корреспонденции, направляемой в адрес общества «ТМР импорт», обстоятельство, связанное с направлением корреспонденции от лица компании Kia Motors с указанием адреса его официального представителя в России – общества «Мобис Партс СНГ», могло быть известно обществу «ТМР импорт» до вынесения судом определения от 13.06.2019,

исходя из чего названное обстоятельство также не может рассматриваться в качестве вновь открывшегося.

- коллегия судей отмечает, что доводы общества «ТМР импорт» фактически направлены на опровержение выводов, изложенных в определении Суда по интеллектуальным правам от 13.06.2019, о том, что общество «Мобис Партс СНГ» не является лицом, участвующим в деле, и о том, что этим лицом не совершались процессуальные действия, влекущие наложение на него судебного штрафа.

- таким образом, подача настоящего заявления о пересмотре определения суда от 13.06.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам по своей сути является способом преодоления в ненадлежащей процессуальной форме выводов Суда по интеллектуальным правам, изложенных в указанном определении.

Все четыре вывода несостоятельны.

Во-первых, суд перешагнул через первую стадию рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, что привело к принятию незаконного судебного акта (ч.3 ст.288 АПК РФ).

На первой стадии рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд разрешает вопрос о том, является вновь открывшееся обстоятельство вновь открывшимся и существенным для дела.

В случае положительного ответа на данный вопрос на второй стадии, после отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд изучает вновь открывшееся обстоятельство **в совокупности** со «старыми» обстоятельствами.

Если бы суд не спешил, отменил свой судебный акт и начал изучать вновь открывшееся обстоятельство не в отдельности от «старых» обстоятельств, а **в совокупности** с другими обстоятельствами, а именно с оплатой судебных расходов (пошлины и встречного обеспечения) обществом «Мобис Партс СНГ», с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении «Мобис Партс СНГ», где нет ни слова про юридические услуги, то, скорее всего, пришёл бы к выводу о необходимости применить п.4 ч.4 ст.288 АПК РФ.

Во-вторых, предложенный судом критерий «могло быть известно заявителю» не применим к вопросу о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Разрешая вопрос о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд отвечает на вопрос «было или не было известно», а не на вопрос «мог участник процесса открыть для себя новое обстоятельство ранее либо не мог открыть».

В-третьих, цель пересмотра любого судебного акта состоит в пересмотре судебного акта, в том числе в пересмотре выводов суда (достаточно сложно пересматривать судебный акт, не затрагивая выводов, содержащихся в судебном акте), поэтому отказ в пересмотре судебного акта по основанию «направлены на опровержение выводов, изложенных в определении Суда по интеллектуальным правам от 13.06.2019» можно перефразировать так:

суд не будет пересматривать судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, потому что это приведёт к пересмотру судебного акта.

Пояснять, что такой подход глубоко ошибочен, было бы невежливо по отношению к судьям, которые будут читать настоящую жалобу¹.

¹ Не исключено, что суд имел ввиду другое, просто не совсем точно сформулировал свою мысль. Возможно, суд хотел сказать следующее:

«Суду неизвестно, что заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается в двух заседаниях. Сначала даётся оценка обстоятельству на предмет новизны, существования на момент принятия судебного акта и существенности (и больше ничто в первом заседании не рассматривается), затем, если все три критерия присутствуют, судебный акт отменяется, и дело рассматривается, как если бы до этого не рассматривалось.

Поэтому суд рассматривал заявление на предмет того, повлияло бы на выводы суда вновь открывшееся обстоятельство или нет. Дальше суд исходил из того, что если бы вновь открывшееся обстоятельство повлияло на выводы суда, в заявлении необходимо отказать, и наоборот, если бы не повлияло, заявление следовало удовлетворить.

В данном случае суд отказал, так как вновь открывшееся обстоятельство на выводы суда повлияло бы, если было известно при первом рассмотрении дела».

В-четвёртых, вывод суда о том, что заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является «ненадлежащей процессуальной формой» противоречит положениям главы 37 АПК РФ, согласно которым заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является «предусмотренной законодателем «процессуальной формой».

Прошу отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2019 г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

15.01.2020 г.

Приложение: копия доверенности.

Дисклеймер: если принять во внимание наличие учёной степени у председательствовавшего в судебном заседании судьи Снегура А.А., можно допустить, что это не суд, а кассатор не совсем верно понимает цели заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в частности то, что, например, данное заявление должно на самом деле подаваться не с целью пересмотра судебного акта.