

В Верховный суд Российской Федерации

от кредитора: ООО «СК Капитал Групп»  
115114, г. Москва, ул. Летниковская,  
д.2, стр.1 этаж 4, п. 1, к. 1, оф. рм. 13

должник: ООО «ССК-Евросервис»  
143700, Московская область,  
Шаховской район, деревня Судислово, дом.89, комната 1

конкурсный управляющий: Елясов Андрей Юрьевич  
141076, Московская область, гор. Королев, ул. Мичурина, д.  
27, корп. 1, кв. 201

дело № А41-6985/17

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 г. об  
отказе в пересмотре определения Арбитражного суда Московской области от  
10.11.2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, на постановление  
Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 г., на  
постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020г.**

Уважаемый суд,

Смысл настоящей жалобы в том, что суды первой и апелляционной инстанции, рассматривая заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не только не дали ни одному из вновь открывшихся обстоятельств оценки, но и даже не упомянули эти обстоятельства в судебных актах.

Суд кассационной инстанции отсутствие оценки одиннадцати вновь открывшимся обстоятельствам назвал «недостаточной мотивированностью», не повлекшей принятие незаконного судебного акта, и почему-то написал про одно вновь открывшееся обстоятельство, хотя таких обстоятельств одиннадцать.

Кассатор полагает, что разрешать заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, никак это обстоятельства не оценивая, незаконно, а предоставление судебной защиты — это не право, а обязанность суда

Далее чуть более подробно:

10.11.2017 г. Арбитражный суд Московской области отказал ООО «СК Капитал Групп» во включении на основании договора подряда № 1003/2016 от 10.03.2016 г. в реестр требований кредиторов на сумму 153 980 950 рублей 52 копейки (приложение № 1).

Причина настоящего дела о банкротстве в корпоративном конфликте. С одной стороны конфликта это участник должника Смирнов А.В. и принадлежащее ему общество «Сайросс», с другой стороны участники должника Собянин В.В., Кривоногов С.В. и ООО «СК Капитал Групп».

После того, как ООО «СК Капитал Групп» было отказано во включении в реестр требований кредиторов, Смирнов А.В. зачем-то обратился с иском в Арбитражный суд Московской области об оспаривании договора подряда № 1003/2016 от 10.03.2016 г., на основании которого ООО «СК Капитал Групп» пыталось включиться в реестр требований кредиторов (иск был принят к производству № А41-2122/18).

Мы указали «зачем-то», потому что должник ООО «ССК-Евросервис» по данной сделке не заплатил ни копейки, получив при этом построенный с нуля торговый комплекс, соответственно, в случае признания сделки недействительной, неясно, какие последствия недействительности сделки хотел получить Смирнов А.В.: вернуть ООО «СК Капитал Групп» стройматериалы?

24.09.2018 г. Арбитражный суд Московской области в деле № А41-2122/18 констатировал исполнение договора подряда № 1003/2016 от 10.03.2016 г. обществом «СК Капитал Групп» (приложение № 2), а также установил ряд обстоятельств, которые:

- обществу «СК Капитал Групп» были неизвестны,
- существовали 10.11.2017 г. на момент отказа во включении в реестр требований кредиторов ООО «ССК-Евросервис»,
- являются существенными для разрешения вопроса о включении ООО «СК Капитал Групп» в реестр требований кредиторов ООО «ССК-Евросервис» (приложение № 3).

Ни одному из указанных обстоятельств, как было отмечено выше, суды оценки не дали.

Кассатор не просит Верховный суд Российской Федерации давать оценку одиннадцати вновь открывшимся обстоятельствам, а просит дать оценку правомерности позиции нижестоящих судов, согласно которой разрешать заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам можно и без какой-либо оценки вновь открывшихся обстоятельств.

С учётом того факта, что неправомерное уклонение судов первой и апелляционной инстанции от оценки вновь открывшихся обстоятельств, а суда кассационной инстанции от оценки правомерности судебных актов, не содержащих такую оценку, привело к нарушению прав кассатора на сумму 153 980 950 рублей 52 копейки, то есть нарушило права предпринимателя самым существенным образом, прошу:

- отменить определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 г. об отказе в пересмотре определения Арбитражного суда Московской области от 10.11.2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 г.,

- отправить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, обратив внимание суда первой инстанции, что при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен дать оценку этому обстоятельству на предмет существенности, неизвестности и существованию в момент принятия оспариваемого судебного акта.

Представитель ООО «СК Капитал Групп»

Маткова В.В.



03.03.2020 г.

Приложение:

1. копия определения Арбитражного суда Московской области от 10.11.2017 г. по настоящему делу,
2. копия решения Арбитражного суда Московской области от 24.09.2018 г. по делу № А41-2122/18,
3. список вновь открывшихся обстоятельств, заявленных кассатором,
4. копия доверенности.