

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
п.Томилино, мкр.Птицефабрика
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭМЭкс ДВС-ЛЛС

Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня

Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-9146/2016, С01-559/2017

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отводе судей Снегура А.А. и Четвертаковой Е.С.

Уважаемый суд,

Если представители ряда иностранных компаний излагают неправду в силу привычки, то судья для изложения неправды в судебном акте должен иметь вескую причину.

Единственная причина изложения неправды в судебном акте, которую может предположить заявитель, это заинтересованность судьи в исходе спора.

В настоящем деле, когда общество «ТМР импорт» не один раз оспаривало обеспечительные меры в виде ареста, представители иностранной компании объясняли судам, что арест необходим, так как без ареста нельзя будет изъять или уничтожить спорный товар.

И судьи с этим тезисом соглашались, данный тезис неоднократно в своих судебных актах повторяли.

Когда суд первой инстанции в изъятии и уничтожении товара отказал, и заявитель попросил заменить арест на запрет таможенному органу выпускать товар для внутреннего потребления, те же самые представители иностранной компании стали объяснять судам, что целью ареста было на самом деле обеспечение требования о взыскании компенсации с компании из Объединённых Арабских Эмиратов «Emex DWC-LLC», потому что у этой компании нет

расчётных счетов и имущества в России, третий абзац лист одиннадцатый определение Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019 г.:

*Между тем, **как указывает в письменных возражениях на ходатайство о замене обеспечительных мер Kia Моторс Корпорейшн**, принятые обеспечительные меры обеспечивают исполнение итогового судебного акта, в том числе, в части исполнения требования о взыскании компенсации с Emex DWC-LLC, поскольку в случае удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании компенсации судебный пристав-исполнитель будет вправе обратиться взыскание и реализовать арестованные товары. Поскольку в случае замены обеспечительной меры ответчик будет вправе осуществить процедуру реэкспорта и вывезти товар за пределы Российской Федерации, что не позволит обратиться на данный товар взыскание, **а у Emex DWC-LLC отсутствуют банковские счета или иное имущество на территории Российской Федерации**, исполнение судебного акта в части взыскания компенсации с Emex DWC-LLC в этом случае станет невозможным.*

Далее те же самые представители иностранной компании в ходе рассмотрения судьями Снегуром А.А., Мындрей Д.И. и Четвертаковой Е.С. заявления ООО «ТМР импорт» об отмене постановления Суда по интеллектуальны правам от 19.04.2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам указали, что это вовсе не они заявили об отсутствии у компании «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» имущества и счетов в России, а это суд апелляционной инстанции по собственной инициативе допустил вероятность такого отсутствия.

К сожалению, судьи Снегур А.А., Мындра Д.И. и Четвертакова Е.С. не только в очередной раз «поверили» в излагаемую представителями иностранной компании неправду, но и приняли участие в изложении данной неправды, теперь уже в своём судебном акте.

В частности перечисленные судьи во втором абзаце листа десятого определения от 16.10.2019г. указали:

*Данный вывод был сделан судом апелляционной инстанции в обоснование невозможности замены обеспечительной меры в виде ареста товаров, на которые может быть обращено взыскание при исполнении судебного акта в части взыскания компенсации. При этом суд апелляционной инстанции, вопреки соответствующему доводу общества «ТМР импорт», не устанавливал факт наличия или отсутствия у компании EMEX банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации, а лишь указал на то, что **в случае** отсутствия банковских счетов или иного*

имущества на территории Российской Федерации взыскание может быть обращено на арестованные товары.

При этом суд апелляционной инстанции указал:

В случае удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании компенсации судебный пристав-исполнитель будет вправе обратиться взыскание на арестованные товары в отсутствие у Етех DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации.

Из приведённых цитат видно, что судьи Снегур А.А., Мындра Д.И. и Четвертакова Е.С., переставив словосочетание «**в случае**» к выводу об «отсутствии счетов и имущества» намеренно изменили смысл постановления суда апелляционной инстанции, в котором словосочетание «**в случае**» относилось к вероятному удовлетворению требования о взыскании компенсации.

Как было отмечено выше, изложение неправды есть признак заинтересованности судьи в исходе дело.

Дополнительным основанием отвода судьи Снегура А.А. служит совершение дисциплинарного поступка в процессе рассмотрения настоящего дела.

Прошу об отводе судей Снегур А.А. и Четвертаковой Е.С.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.



18.10.2019г.

Прилагаем:

1. копия обращения от 18.10.2019г.,
2. копия доверенности.