

Конституционный Суд Российской Федерации

190000, Санкт-Петербург, пл. Сенатская, д. 1

ЖАЛОБА

**о проверке конституционности пункта третьей части третьей статьи 311
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
применённых в деле "Hyundai" № А41-82315/2014**

I

заявитель

Организация: ООО "АВТОлогистика" (ИНН 7716542310, ОГРН
1067746276861)

Адрес: 140091, Московская область,
г. Дзержинский, ул. Энергетиков, д. 22, корп. 1

II

**наименование и адрес государственного органа, издавшего закон,
конституционность которого обжалуется**

**Орган, принявший акт,
подлежащий проверке:** Государственная Дума Федерального
Собрания
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1

**Должностное лицо (орган),
подписавшее акт,
конституционность которого
подлежит проверке:** Президент Российской Федерации
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д.23

III

название, номер, дата принятия, источник опубликования обжалуемого закона, перечень обжалуемых норм

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:

14.07.2002 г. принят Государственной Думой Российской Федерации,
10.07.2002 г. одобрен Советом Федерации Российской Федерации,
24.07.2002 г. подписан Президентом Российской Федерации,
27.07.2002 г. опубликован в "Российской газете" N 137,
27.07.2002 г. опубликован в "Парламентской газете" N 140-141,
29.07.2002 г. опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации N 30 ст. 3012,
01.09.2002 г. вступил в законную силу.

Внесены изменения Федеральными законами от 28 июля, 2 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г., 2 октября 2007 г., 29 апреля, 11 июня, 22 июля, 3 декабря 2008 г., 28 июня, 19 июля 2009 г., 9 марта, 30 апреля, 27 июля, 23 декабря 2010 г., 6 апреля, 11, 12 июля, 3, 8 декабря 2011 г., 25 июня, 30 декабря 2012 г., 22 апреля, 7 июня, 2 июля, 2 ноября 2013 г., 28 июня, 31 декабря 2014 г., 8 марта, 6 апреля, 29 июня, 29, 30 декабря 2015 г., 15 февраля, 2 марта, 1 мая, 23 июня, 22 ноября, 19 декабря 2016 г., 17 апреля, 28 мая, 1, 29 июля 2017 г.

Обжалуемая норма: пункт третий части третьей статьи 311 АПК РФ.

IV

нормы Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

право на судебную защиту - статья 46 Конституции Российской Федерации;
равенство всех перед законом – статья 19 Конституции Российской Федерации;
статьи 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации".

V

основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации

Основанием к рассмотрению обращения Конституционным судом Российской Федерации является несоответствие положений пункта третьего части третьей статьи 311 АПК РФ положениям статей 19 и 46 Конституции Российской Федерации.

VI

описание обстоятельств, свидетельствующих о применении обжалуемых норм в конкретном деле заявителя

Дело № А41-82315/2014

Истец: Хёндэ Мотор Компани
123317, Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2

Ответчик: ООО "АВТОлогистика"
140091, Московская область, г. Дзержинский, ул. Энергетиков,
д. 22, корп. 1

Третьи лица: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

обстоятельства спора

Хёндэ Мотор Компани обратилось к ООО "АВТОлогистика" с рядом требований в споре по параллельному импорту.

Арбитражный суд Московской области удовлетворил только одно требование о взыскании компенсации в размере 50.000 рублей.

ООО "АВТОлогистика", исходя из того, что предметом спора послужил ввоз всего лишь одной детали стоимостью 200 рублей, попросил суд первой инстанции пересмотреть судебный акт по новым обстоятельствам с учётом правовых позиций, изложенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016г. № 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края".

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали заявителю в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам по трём разным основаниям, признавая при этом судебный акт нижестоящего суда законным и обоснованным.

Так как суд апелляционной инстанции не разобрался в принципе¹ в предмете обжалования, в настоящей жалобе мы остановимся только на выводах судов первой, и что более важно, кассационной инстанции.

Суд первой инстанции отказал обществу "АВТОлогистика" на том основании, что не участник конституционного производства не может в силу положений пункта 3 части 3 статьи 311 АПК РФ просить о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Данный вывод заявитель находит абсолютно ошибочным, так как даже студенту юридического ВУЗа очевидно, что Конституционный суд Российской Федерации не будет выносить постановления по двум и более аналогичным жалобам, а значит, если следовать позиции суда первой инстанции, для целей пересмотра судебного акта по новым основаниям необходимо составить и подать

¹ суд апелляционной инстанции перепутал заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и почему-то пришёл к выводу о том, что содержание Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 13.12.2016г. было известно сторонам судебного процесса № А41-82315/2014 до 13.12.2016г.

исключительно **формальную** жалобу в Конституционный суд Российской Федерации с целью получения **заведомого** для заявителя и для Конституционного суда Российской Федерации **отказа** в удовлетворении жалобы.

Оснований полагать, что законодатель вкладывал в п.3 ч.3 ст.311 АПК РФ именно такой смысл, не имеется.

Суд кассационной инстанции с выводом суда первой инстанции не согласился и указал в постановлении от 24.04.2018г., что не участник конституционного судопроизводства имеет право на пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам, но только в том случае, если Конституционный суд Российской Федерации не употребил в своём постановлении обстоятельство **неизменяемое наречие времени «впредь»**:

с учетом этого, а также указания в постановлении от 13.12.2016 № 28-П, что оно применяется судами «впредь», правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в данном случае сама по себе не является новым обстоятельством в смысле пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, а применяется судами в рамках тех производств, которые осуществляются судами по конкретным делам по общим правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации².

Далее Суд по интеллектуальным правам указал, что это не его мнение, а устоявшаяся судебная практика:

аналогичная правовая позиция отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2016 № 304-ЭС14-5265 и от 02.03.2016 № 308-КГ15-18756³.

Иными словами:

участникам конституционного производства наречие «впредь» не может служить преградой для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, но то же самое наречие «впредь» препятствует пересмотру

² первый абзац лист десятый постановления Суда по интеллектуальным правам по делу А41-82315/2014 от 24.04.2018г. – приложение № 2,

³ второй абзац лист десятый постановления Суда по интеллектуальным правам по делу А41-82315/2014 от 24.04.2018г. – приложение № 2,

судебных актов по новым обстоятельствам по заявлению не участника конституционного производства⁴.

Также Суд по интеллектуальным правам отметил, что в его компетенцию разъяснение постановлений Конституционного суда Российской Федерации не входит:

общество, обращаясь с настоящим ходатайством, по существу просит разъяснить правовую позицию, изложенную в абзаце втором пункта 3 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» (далее – постановление от 13.12.2016 № 28-П), что не относится к компетенции суда⁵.

Незаконность определения от 18.05.2019 общество мотивирует тем, что вопреки выводу суда о необходимости получения разъяснений от Конституционного Суда Российской Федерации, у Конституционного Суда Российской Федерации отсутствует обязанность по разъяснению судебных актов Суда по интеллектуальным правам⁶.

Общество "АВТОлогистика" полагает, что положения п.3 ч.3 ст.311 АПК РФ ограничивающие права не участника конституционного судопроизводства на пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам в тех ситуациях, когда Конституционный суд Российской Федерации применил наречие «впредь», противоречат:

- статье 46 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой судебная защита гарантируется каждому, а не только участникам конституционного судопроизводства,

- статье 19 Конституции Российской Федерации, согласно которой все равны перед судом, и, соответственно, использование Конституционным судом Российской Федерации наречия «впредь» не должно служить основанием неприменения данного, подчеркнём, основополагающего конституционного принципа.

⁴ третий абзац лист третий определения Суда по интеллектуальным правам по делу А41-82315/2014 от 18.05.2018г. – приложение № 3,

⁵ предпоследний абзац четвёртый определения Суда по интеллектуальным правам по делу А41-82315/2014 от 18.05.2018г. – приложение № 3,

⁶ второй абзац четвёртый определения Суда по интеллектуальным правам по делу А41-82315/2014 от 06.08.2018г. – приложение № 4,

VII

требование, обращенное в связи с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации

Просим проверить на соответствие статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации пункт 3 части 3 статьи 311 АПК РФ в той мере, в которой указанная норма в её понимании правоприменителями ограничивает право лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, в пересмотре судебного акта по новым обстоятельства в тех случаях, когда в постановлении Конституционного суда Российской Федерации было применено обстоятельство неизменяемое наречие времени «впредь».

VIII

приложения

1. текст статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
2. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2018 г. по делу № А41-82315/2014;
3. копия определения Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2018 г. по делу № А41-82315/2014;
4. копия определения Суда по интеллектуальным правам от 06.08.2018 г. по делу № А41-82315/2014;
5. копия определения Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС17-14969 от 04.06.2018 г. по делу № А41-82315/2014;
6. копия определения Арбитражного суда Московской области от 29.08.2017 г. по делу № А41-82315/2014;
7. копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018 г. по делу № А41-82315/2014;
8. копия решения Арбитражного суда Московской области от 19.12.2016 г. по делу № А41-82315/2014;
9. копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО "АВТОлогистика";

10. копия устава общества с ограниченной ответственностью "АВТОлогистика";
11. копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица;
12. копия решения единственного участника Общества с ограниченной ответственностью "АВТОлогистика";
13. платёжная квитанция, подтверждающая оплату государственной пошлины;
14. на электронном носителе - настоящая жалоба в текстовом редакторе и в формате "pdf", а также перечисленные выше судебные акты по делу № А41-82315/2014 .

С уважением,
Кулябин М.С.

08.08.2018г.