

Верховный суд Российской Федерации

от административного истца: Сосова Максима Александровича
119311, г. Москва, ул. Крупской, д.4, корп.2, кв.58

административный ответчик: Высшая квалификационная
коллегия судей Российской Федерации
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

заинтересованное лицо: Кресс В.В., председатель Арбитражного
суда Московской области
107053, г. Москва, пр. Академика Сахарова, дом 18

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о признании незаконным бездействия Высшей квалификационной
коллегии судей Российской Федерации, выражающегося в не
проведении проверки по заявлению Сосова М.А. от 23.11.2018г.
относительно неисполнения председателем Арбитражного суда
Московской области Крессом В.В. своих обязанностей**

Уважаемый суд,

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 6.1 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение заявлений об ускорении производства по делу это не одолжение участникам процесса, а обязанность председателя суда.

В деле № А41-6985/2017, где задержки не только носят чудовищный характер, но и стоили участникам спора права на судебную защиту в стадии кассационного судопроизводства (см. приложение № 1), в Арбитражный суд Московской области было подано восемь заявлений об ускорении производства по делу: 30.05.2018г., 08.06.2018г., 16.07.2018г., 19.07.2018г., 07.08.2018г., 18.12.2018г., 27.12.2018г., 20.03.2019г. с дополнением от 25.03.2019г.

Так как речь идёт о производстве по делу о банкротстве, в деле присутствуют обособленные споры, соответственно, заявления об ускорении подавались, в том числе, в отношении несколько обособленных споров сразу (приложение № 2).

Ни одно заявление об ускорении производства по делу № А41-6985/2017 рассмотрено не было.

Речь идёт не о том, что заявления об ускорении производства по делу были оставлены без удовлетворения, а о том, что они не

были рассмотрены председателем суда в принципе, который, возможно полагает, что рассмотрение подобных заявлений это своего рода бонус участникам процесса, которого они в этом деле не заслужили.

Так как действующее законодательство, к сожалению, не содержит механизмов убеждения председателя суда исполнить свои обязанности, а кроме того, дело № А41-6985/2017 имеет признаки коррупционного (приложения № 8-10), заявитель был вынужден обратиться к положениям статьи 12 Кодекса судейской этики и на основании статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей попросил административного ответчика рассмотреть заявление о совершении председателем Арбитражного суда Московской области Крессом В.В. дисциплинарного проступка (приложение № 3).

Данное заявление рассмотрено не было.

Бездействие административного ответчика влечёт за собой непрекращающиеся нарушение сроков рассмотрения дела № А41-6985/2017:

жалоба	дата получения судом	дата направления в суд кассационной инстанции
кассационная жалоба от 14.08.2019г. на постановление Десятого ААС от 15.07.2019г.	15.08.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 21.08.2019г. на постановление Десятого ААС от 25.07.2019г.	22.08.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 26.03.2019г. на определение Арбитражного суда Московской области от 30.11.2018г. и на постановление Десятого ААС от 27.02.2019г.	08.04.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 04.07.2019г. на определение Арбитражного суда Московской области от	04.07.2019г.	не направлялась

25.12.2018г. и на постановление Десятого ААС от 06.06.2019г.		
кассационная жалоба от 03.07.2019г. на определение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2018г. и на постановление Десятого ААС от 06.06.2019г.	03.07.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 29.07.2019г. на определение Десятого ААС от 23.07.2019г.	29.07.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 27.07.2019г. на определение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2019г. и на постановление Десятого ААС от 27.06.2019г.	29.07.2019г.	не направлялась
кассационная жалоба от 29.07.2019г. на определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019г. и на постановление Десятого ААС от 27.06.2019г.	30.07.2019г.	не направлялась

До сих пор не направлены в суд кассационной инстанции две жалобы бывшего руководителя должника Григорьева Д.В. и одна жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Московской области.

Сосов М.А. является участником дела № А41-6985/2017 (см. приложение № 4), поэтому бездействие административного ответчика влечёт за собой непрекращающееся нарушение не только сроков рассмотрения дела № А41-6985/2017, но и прав административного истца.

Так как проверка заявлений отнесена статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей к обязанностям квалификационных коллегий судей, бездействие административного ответчика неправомерно.

С учётом изложенного прошу признать незаконным бездействие Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, выражающееся в не проведении проверки по заявлению Сосова М.А. от 23.11.2018г. относительно неисполнения председателем Арбитражного суда Московской области Крессом В.В. своих обязанностей.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

23.09.2019г.

Приложение:

1. копия обращения к Заместителю Председателя Верховного суда Российской Федерации Олегу Михайловичу Свириденко от 02.11.2018г.,
2. копия заявления об ускорении производства № 8 по делу № А41-6985/2017 от 20.03.2019г.,
3. копия обращения в Высшую квалификационную коллегия судей от 23.11.2018г. с приложениями,
4. копия протокола от 27.04.2018г.,
5. копия диплома о высшем юридическом образовании,
6. платёжная квитанция, подтверждающая оплату государственной пошлины,
7. почтовые квитанции, подтверждающие направление настоящего заявления административному ответчику и заинтересованному лицу,

касательно признаков коррупции в деле № А41-6985/2017:

8. незаконная замена судьи – копия обращения от 13.06.2018г.,
9. нестандартные действия судьи Денисова А.Э. – копия обращения от 08.11.2018г.,
10. нестандартные действия судей Мизяк В.П., Гараевой Н.Я., Терешина А.В. – копия обращения от 14.08.2019г.,

касательно проблем направления копии искового заявления административному ответчику:

11. как показал наш опыт, в Высшей квалификационной коллегии не в полной мере осведомлены о требованиях п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ – копия обращения от 17.06.2019г.,
12. и даже несмотря на наши разъяснения требований п.1 ч.1 ст.126 КАС РФ, исковые заявления возвращаются – копия письма от 24.07.2019г. № ВКК 14118/19 с приложениями,
13. поэтому в адрес административного истца направляется также Кодекс административного судопроизводства на бумажном носителе.