

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ

г. Москва
30 июля 2020 г.

Дело № А40-324038/19-122-2555

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2020 года

Арбитражный суд в составе: судьи Девицкой Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Порошиной М.О.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Артин-Трейд»
(121471, город Москва, улица Рябиновая, дом 46, строение 13, этаж 1, корпус 2, ОГРН:
1167746788505, дата присвоения ОГРН: 22.08.2016 г., ИНН: 7730211350)
к Московской областной таможне (124498, город Москва, город Зеленоград, Георгиевский
проспект, дом 9, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010 г., ИНН:
7735573025); Федеральной таможенной службе (121087, город Москва, улица
Новозаводская, дом 11/5, ОГРН: 1047730023703, дата присвоения ОГРН: 09.09.2004 г.,
ИНН: 7730176610); Генеральной Прокуратуре Российской Федерации (125993, город
Москва, улица Б. Дмитровка, дом 15А, ОГРН: 1037739514196, дата присвоения ОГРН:
08.02.2003 г., ИНН: 7710146102); Московской межрегиональной транспортной
прокуратуре (107140, город Москва, улица Краснопрудная, дом 22Б, ОГРН:
5077746261380, дата присвоения ОГРН: 06.03.2007 г., ИНН: 7708630676)
третье лицо: ООО «Кока-Кола Софт Дринк Консалтинг» (121552, город Москва, улица
Ярцевская, дом 19, ОГРН: 1037700050651, дата присвоения ОГРН: 23.01.2003 г.,
ИНН: 7701206556)
о признании незаконными действий Московской областной таможни по приостановлению
выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163 и по не
информированию декларанта о правовом основании приостановления выпуска;
бездействия Федеральной таможенной службы, Московской межрегиональной
транспортной прокуратуры, Генеральной прокуратуры Российской Федерации по
пресечению незаконного приостановления выпуска товаров по ДТ №№
10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163
при участии:
от заявителя - Сосов М.А., доверенность от 22.07.2019 г. (диплом № ВСГ 2132576 от
01.03.2007 г.)
от Московской областной таможни - Кучма А.П., доверенность от 13.01.2020 г. № 61-
27/25 (диплом № 2004/ЮФ-4275 от 09.06.2004 г.)
от Федеральной таможенной службы - , доверенность от (диплом № от)
от Московской областной таможни Московской межрегиональной транспортной
прокуратуры - , доверенность от (диплом № от)
от Генеральной прокуратуры Российской Федерации - , доверенность от (диплом № от)
от ООО «Кока-Кола Софт Дринк Консалтинг» - , доверенность от (диплом № от)

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании
(т.1 л.д.2-5):

- незаконными действий Московской областной таможни по
приостановлению выпуска товаров по ДТ № 10013160/070819/0294895, №

10013160/080819/0297163 и по не информированию декларанта о правовом основании приостановления выпуска;

- незаконным бездействием Федеральной таможенной службы, Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, Генеральной прокуратуры Российской Федерации по пресечению продолжающегося уже более четырех месяцев незаконного приостановления выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163.

21.02.2020 г. заявитель в связи с получением подробного ответа по обстоятельствам настоящего спора от 24.01.2020 г. № 915ж-19 от И.о. Заместителя Московско-Ярославского транспортного Прокурора А.Х. Байрамова (т.2 л.д.38-39) отказался от требования о признании незаконным бездействия Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, просил данный отказ принять, удовлетворить заявленные требования в уточненной редакции (т.2 л.д.36-37):

- признать незаконными действия Московской областной таможни по приостановлению, по продлению приостановления выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163 и по не информированию декларанта о правовом основании приостановления выпуска;

- признать незаконным бездействие Федеральной таможенной службы Российской Федерации по допущению, а затем по не пресечению незаконного приостановления выпуска товаров по ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163.

Заявитель пояснил изменение своих требований тем, что:

- незаконным было не только приостановление выпуска товаров, но и продление приостановления выпуска товаров;

- вина Федеральной таможенной службы Российской Федерации заключается не только в не пресечении незаконного приостановления выпуска товаров, длящегося на момент обращения с жалобой на Московскую областную таможню в ФТС РФ (жалобы в ФТС РФ датированы 13.09.2019 г. и 14.10.2019 г., в то время как незаконное приостановление выпуска товаров было завершено решением об отказе в выпуске было принято только 12.12.2019 г.), но и в допущении самого факта первоначального приостановления.

26.05.2020 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Кока-Кола Софт Дринк Консалтинг».

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представители ответчиков требования не признали по основаниям, изложенным в отзывах.

Выслушав представителей заявителя и ответчиков, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

07.08.2019 г. и 08.08.2019 г. заявителем в Центр электронного декларирования Московской областной таможни было подано две декларации на товары №№ 10013160/070819/0294895 (т.1 л.д.24-26), 10013160/080819/0297163 (т.1 л.д.27-29).

Выпуск товаров по данным декларациям был приостановлен по причине обнаружения Московской областной таможней на товарах товарных знаков, принадлежащих The Coca-Cola Company.

В решении о приостановлении и о продлении приостановления выпуска Московской областной таможней:

- был указан несуществующий номер объекта интеллектуальной собственности «регистрационный № ОИС по ТРОИС: 1996.01.01 от 18.12.2001» (т.1

л.д.24,27) в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности (далее – ТРОИС);

- указано о применении таможенным органом положений статьи 124 ТК ЕАЭС о приостановлении выпуска товаров, на которых присутствует товарный знак, включённый в ТРОИС, а не о применении процедуры для не включённых в ТРОИС товарных знаков, установленной ст. 113 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ Федерального закона от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», (далее – Закон о таможенном регулировании, «процедура ex-officio»).

Во исполнение положений ч. 5 ст. 113 Закона о таможенном регулировании Московская областная таможня не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о приостановлении выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, должна была уведомить декларанта о причинах и сроках приостановления, сообщить декларанту наименование (фамилию, имя, отчество (при наличии) и место нахождения (адрес) правообладателя (его представителя).

Уведомление о приостановлении выпуска в адрес заявителя направлено не было.

Московская межрегиональная транспортная прокуратура в возражениях от 29.01.2020 г. № 7/2-23-200 на административное исковое заявление пояснила следующее (т.1 л.д.91-92):

- вопреки требованиям ч. 5 ст. 113 Закона о таможенном регулировании уведомление о приостановлении выпуска товаров в адрес декларанта направлено не было;

- о причинах и сроках приостановления, наименовании и местонахождении правообладателя декларант уведомлен не был;

- в нарушение требований пункта 43 решения Комиссии таможенного союза от 20.05.2010 г. № 257 «Об Инstrukциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» при принятии решения о продлении приостановления выпуска товаров в графе «С» вместо регистрационных номеров объектов интеллектуальной собственности по реестрам Роспатента указаны несуществующие номера объектов интеллектуальной собственности в ТРОИС;

- 26.09.2019 г. Московско-Ярославским транспортным прокурором вынесено представление начальнику Московской областной таможни (т.1 л.д.98-101), которое было рассмотрено и удовлетворено руководителем таможенного органа (т.1 л.д.102), к виновным лицам применены меры материального воздействия (т.1 л.д.103).

24.01.2020 г. письмом № 915ж-19 И.о. Заместитель Московско-Ярославского транспортного Прокурора А.Х. Байрамов (т.2 л.д.38-39) проинформировал заявителя:

- в нарушение п. 6 ч.1 ст. 125 ТК ЕАЭС, ч. 6 ст. 124 ТК ЕАЭС Московской областной таможней решение об отказе в выпуске товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163 было принято только 12.12.2019 г., (с нарушением установленных ТК ЕАЭС сроков);

- по факту нарушения сроков принятия решения об отказе в выпуске начальнику Московской областной таможни 24.01.2020 г. вынесено представление об устранении нарушений.

Приостановление выпуска товаров по процедуре, установленной ст. 113 Закона о таможенном регулировании «ex-officio» допускается согласно ч. 9 означенной нормы в отношении одного и того же товарного знака только один раз. Однако в отношении товарных знаков «Coca-Cola» и «Fanta» такое приостановление имело место:

- по ДТ № 10013160/080819/0297254 (т.2 л.д.48-50);
- по ДТ № 10013160/300719/0281206 (т.2 л.д.51-55);
- по ДТ № 10013160/050619/0190786 (т.3 л.д.132-133);

- всего четырнадцать раз, из которых двенадцать решений о приостановлении выпуска товаров вынесено Московской областной таможней, одно - Минераловодской таможней, одно - Тверской таможней (т.4 л.д.42-43).

Таким образом, решение Московской областной таможни о приостановлении выпуска товаров по процедуре «ex-officio» в отношении товаров заявителя по декларациям № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 незаконно, так как принято вопреки требованиям ч. 9 ст. 113 Закона о таможенном регулировании.

Согласно ч. 3 ст. 113 Закона о таможенном регулировании для продления приостановления необходимо два условия:

- обращения правообладателя в таможенный орган,
- подача в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области таможенного дела, заявления о включении соответствующего объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр.

Доказательств подачи The Coca-Cola Company в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области таможенного дела, заявления о включении своих товарных знаков в ТРОИС не представлено.

В связи с чем решение Московской областной таможни о продлении приостановления выпуска товаров по процедуре «ex-officio» в отношении товаров заявителя по декларациям № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 незаконно, ввиду того, что принято вопреки требованиям ч. 3 ст. 113 Закона о таможенном регулировании

Согласно ч. 3 ст. 113 Закона о таможенном регулировании максимальный срок приостановления выпуска товаров семь рабочих дней, продления приостановления выпуска товаров – десять рабочих дней, итого семнадцать рабочих дней.

По истечении семнадцати дней Московская областная таможня должна была либо отказать в выпуске, либо выпустить товар.

Максимальный семнадцатидневный срок приостановления и продления приостановления выпуска товаров, представленных к таможенному оформлению по ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 истёк 01.09.2019 г., в то время как процедура приостановления выпуска товаров была завершена Московской областной таможней посредством вынесения решения об отказе в выпуске товаров только 12.12.2019 г. с нарушением установленных сроков на 103 календарных дня. Действия/бездействие таможенного органа по продлению приостановления выпуска товаров на срок, превышающий семнадцать рабочих дней, незаконны.

Всё это время таможенным органом удерживались внесённые заявителем таможенные платежи, которые могли быть возвращены заявителю только после отказа в выпуске товаров на основании п. 1 ч. 4 ст. 68 Закона о таможенном регулировании.

В письмах в Федеральную таможенную службу Российской Федерации от 13.09.2019 г. и от 14.10.2019 г. заявитель обжаловал неправомерность действий Московской областной таможни по приостановлению выпуска товаров по ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163

В этот период и до 12.12.2019 г. действовало незаконное продление приостановления выпуска товаров, которое должно было завершиться ещё 01.09.2019 г., однако Федеральная таможенная служба Российской Федерации не пресекла неправомерные действия Московской областной таможни, не указала Московской областной таможне на допущенные нарушения, жалобу заявителя от 13.09.2019 г. отклонила, а жалобу от 14.10.2019 г. оставила без рассмотрения.

Неоднократное применение Московской областной таможней процедуры «ex-officio» в отношении одних и тех же объектов интеллектуальной собственности указывает на ненадлежащее информирование Федеральной таможенной службой таможенных органов об имевшихся ранее место фактах применения данной процедуры

Федеральная таможенная служба Российской Федерации в отзыве от 04.03.2020 г. № 15-41/12630 и в письме от 20.04.2020 г. № 20-08/03607 в ответ на определение суда от 12.03.2020 г. об истребовании доказательств:

- указала, что товарные знаки, размещённые на товаре, представленном заявителем к таможенному оформлению по ДТ № 10013160/070819/0294895, №10013160/080819/0297163 в ТРОИС включены не были (т.2 л.д.61);

- представила информацию о четырнадцати приостановлениях выпуска товаров по процедуре «ex-officio», из которых двенадцать было осуществлено Московской областной таможней, одно - Минераловодской таможней, одно - Тверской таможней (т.4 л.д.42-43),

- не привела доказательств того, что сообщала Московской областной таможне о недопустимости неоднократного (11 раз) нарушения ч. 9 ст. 113 Закона о таможенном регулировании, в том числе в отношении товаров заявителя, не предприняла действий по предотвращению данных нарушений в будущем;

- не представила доказательств обращения The Coca-Cola Company в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области таможенного дела, с заявлением о включении принадлежащих The Coca-Cola Company товарных знаков в ТРОИС;

- не представила пояснений, почему в ответ на жалобы заявителя не указала Московской областной таможне на незаконность приостановления, продления приостановления выпуска товаров, истечение максимального семнадцатидневного срока приостановления выпуска товаров, а отклонила жалобу заявителя от 13.09.2019 г. и оставила вторую жалобу заявителя от 14.10.2019 г. без рассмотрения;

- в данный момент факт незаконности действий Московской областной таможни в отношении заявителя не отрицает.

Московская областная таможня не оспаривает:

- тот факт, что процедура «ex-officio» не применяется дважды к одному и тому же объекту интеллектуальной собственности (т.2 л.д.82);

- тот факт, что процедура «ex-officio» применялась Московской областной таможней к товарам, содержащим товарные знаки The Coca-Cola Company, до подачи заявителем в Московскую областную таможню ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 (т.3 л.д.87 – т.133);

- тот факт, что приостановление выпуска товаров заявителя было продлено в отсутствие обращения The Coca-Cola Company в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области таможенного дела, с заявлением о включении принадлежащих The Coca-Cola Company товарных знаков в ТРОИС (т.4 л.д.6).

Таким образом, ни Московской областная таможня, ни Федеральная таможенная служба Российской Федерации не отрицают неправомерность своих действий/бездействия, но полагают, что в связи с обеспечительными мерами, принятыми Арбитражным судом города Москвы в деле № А40-215987/19-110-1793, незаконные действия Московской областной таможни, неправомерное бездействие Федеральной таможенной службы Российской Федерации права заявителя не нарушили.

Суд не может согласиться с такой позицией, так как определение об обеспечительном аресте по делу № А40-215987/19-110-1793, впоследствии признанное неправомерным постановлением суда кассационной инстанции, было вынесено только 19.08.2019 г., заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении означенного ареста было подано в Федеральную службу судебных приставов только 10.09.2019 г. (доказательства возбуждения исполнительного производства в материалы дела не представлено), в то время как выпуск товаров по ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 должен был состояться не позднее 08.08.2019 г.

Таким образом, Московская областная таможня незаконно удерживала товар заявителя в отсутствие правовых оснований с 09.08.2019 г. по 10.09.2019 г., в то время как безвозмездное удержание оборотных активов предпринимателя не может не нарушить право предпринимателя на осуществление им предпринимательской деятельности.

Как следует из решения Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020 г. по делу № А40-215987/19-110-1793 The Coca-Cola Company отказалась от требования о запрете заявителю осуществлять ввоз товаров, указанных в декларациях № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163, в связи с выпуском товаров Московской областной таможней в свободное обращение, который произошёл по вине ответчиков с полугодовой задержкой.

Если бы Московская областная таможня исполнила определение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019 г. об обеспечительном аресте по делу № А40-215987/19-110-1793, как утверждают ответчики, то не позднее 20.08.2019 г. по ДТ № 10013160/070819/0294895, № 10013160/080819/0297163 было бы принято решение об отказе в выпуске товаров для внутреннего потребления.

Однако такое решение было принято только 12.12.2019 г., в результате заявитель до 12.12.2019 г. не имел возможности осуществить возврат таможенных платежей, внесённых при подаче в Московскую областную таможню ДТ № 10013160/070819/0294895, №10013160/080819/0297163, а значит, из оборотных активов заявителя были неправомерно изъяты не только товары, но и денежные средства, которые он мог использовать в своей предпринимательской деятельности.

Помимо права использовать собственные средства и имущество при осуществлении предпринимательской деятельности предприниматель имеет право на получение информации, данному праву корреспондирует обязанность таможенного органа такую информацию предоставить.

Как было установлено транспортной прокуратурой и следует из материалов настоящего дела, о применении процедуры «ex-officio» Московская областная таможня уведомила заявителя не в течение суток с момента приостановления выпуска товаров, а только в ходе настоящего судебного процесса.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав.

В связи с тем, что ответчиками созданы препятствия для осуществления заявителем предпринимательской деятельности в форме незаконного удержания ввезённого товара и внесённых на счёт таможенного органа платежей, а также не предоставления декларанту информации об основаниях приостановления выпуска товаров суд пришел к выводу о доказанности заявителем факта нарушения оспариваемыми действиями/бездействием его прав и законных интересов, что является основанием для удовлетворения заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

На основании статей 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь статьями 4, 64, 65, 71, 75, 159, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Московской областной таможни по приостановлению, по продлению приостановления выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163 и по не информированию декларанта о правовом основании приостановления выпуска.

Признать незаконным бездействие Федеральной таможенной службы Российской Федерации по допущению, а затем по не пресечению незаконного приостановления выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163.

Принять отказ ООО «Артин-Трейд» от требования о признании незаконным бездействия Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, Генеральной прокуратуры Российской Федерации по пресечению продолжающегося уже более четырёх месяцев незаконного приостановления выпуска товаров по ДТ №№ 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163, производство по делу в данной части прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девицкая