

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «Ватергрупп»
109472, г.Москва,
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

истец: Budweiser Budvar, National Corporation
K. Světlé 512/4,
370 04 České Budějovice

третьи лица: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

Svet Nopoju s.r.o.
Praha 9, Horni Pocernice,
Ve Zlibku 1800, PSC 19300
адрес для переписки: 119311, г.Москва
ул.Крупской, 4-2-58

дело № А40-2288/14-19-19

ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ (про общие запреты)

Уважаемый суд,

В отношении того, можно ли взыскивать компенсацию, а также уничтожать товары, не содержащие незаконного размещения товарного знака, прилагаем копию определения Верховного суда Российской Федерации по делу «Ниссан» № А41-42585/12.

В части общего запрета на будущее нарушать закон полагаем необходимым отметить следующее:

Обычно представители правообладателей формулируют общие запреты следующим образом: сначала истец просит запретить ответчику использовать свой товарный знак, затем после слов «в том числе» даёт свободу своей фантазии и перечисляет всё то, что, по его мнению, является использованием его товарного знака:

запретить Обществу с ограниченной ответственностью «ВАТЕРГРУПП» (ОГРН 1137746634706) без разрешения истца использовать товарные знаки по международным регистрациям № 238203, № 614536, а также по свидетельству № 40718, в отношении товаров, для которых данные товарные знаки зарегистрированы, в том числе осуществлять ввоз, предложение к продаже, продажу или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также перевозку или хранение с этой целью указанных товаров.

Ответчики обычно против запрета использовать чужой товарный знак не возражают, так как это очевидно даже не юристу, что использовать чужой товарный знак незаконно. Единственное только непонятно, почему это требование о запрете нарушать закон

адресовано ответчику, а не любому другому дееспособному лицу, Путину В.В., например.

Но речь даже не об этом.

Наши оппоненты из ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» под использованием товарного знака истца понимают не только продажу, хранение и перевозку товаров, маркированных этим товарным знаком, но и продажу, хранение и перевозку всех товаров, относящихся к 32^{ому} классу МКТУ, для которых товарный знак зарегистрирован:

в отношении товаров, для которых данные товарные знаки зарегистрированы, в том числе осуществлять ввоз, предложение к продаже, продажу или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также перевозку или хранение с этой целью указанных товаров.

Если бы речь шла о запрете осуществлять перечисленные действия с партией товара, послужившей предметом настоящего спора ... но речь-то идёт не о данной партии, а об общем запрете на будущее.

Возвращаясь к В.В.Путину и к политике:

запретить Обществу с ограниченной ответственностью «ВАТЕРГРУПП» (ОГРН 1137746634706) без разрешения истца использовать товарные знаки по международным регистрациям № 238203, № 614536, а также по свидетельству № 40718, в отношении товаров, для которых данные товарные знаки зарегистрированы, в том числе осуществлять ввоз, предложение к продаже, продажу или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также перевозку или хранение с этой целью указанных товаров.

Запрет ввозить товар, в данном случае пиво (32^{ой} класс МКТУ) ограничен почему-то территорией Российской Федерации, то есть ООО «Ватергрупп» теперь не может ввозить пиво на территорию Российской Федерации с территории любой другой страны, в том числе с территории республик Беларусь, Казахстан и Армения.

Подобный запрет противоречит политике нашего государства, направленной на свободу перемещения товаров в рамках Евразийского экономического союза, в частности противоречит пункту 16 протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности из приложения N 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе:

на территориях государств-членов применяется принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза, в соответствии с которым не является нарушением исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза использование этого товарного знака, товарного знака Союза в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории любого из государств-членов непосредственно

правообладателем товарного знака и (или) товарного знака Союза или другими лицами с его согласия.

Мы приводили данный довод в ранее рассмотренных делах. На что суды отвечали следующим образом:

если бы товар, послуживший предметом настоящего спора, был ввезён из республик Беларусь, Казахстан и Армения, Ваше возражение суд бы принял. Так как в данном случае речь идёт о партии пива, ввезённой из Чешской республики, возражение, основанное на законодательстве Евразийского экономического союза, не принимается.

в момент ввоза данной партии товара Договор о Евразийском экономическом союзе ещё не вступил в законную силу, а Соглашение от 09.12.2010 «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности», действовавшее в момент ввоза, с 02.01.2015г. утратило силу.

По мнению судов:

| истец | ответчик |
|---|---|
| истец может заявлять предмет иска, требование об общем запрете, не связанное с основанием иска – одним фактом ввоза. | ответчик не имеет права возражать на требование об общем запрете в отрыве от конкретного факта ввоза. |
| истец имеет право требовать бессрочного запрета на будущее нарушать закон, независимо от того, изменится закон в будущем или нет. | ответчик не может возражать на бессрочный судебный запрет, даже если закон, на основании которого был принят этот запрет, в процессе рассмотрения судебного дела изменился. |

Подобная «состязательность»¹ – неотъемлемая часть судебных процессов по параллельному импорту, но мы не можем к ней никак привыкнуть.

С уважением,

Сосов М.А.

06.03.2015г.

Приложение: копия определения Верховного суда Российской Федерации по делу «Ниссан» № А41-42585/12.

¹ «трудно плыть в соляной кислоте с отрубленными ногами», А.Лебедь, 1995г.