

Дело № А35-9146/2016

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ
127254, г. Москва, Огородный проезд, д. 5, стр. 2

Истец: **Киа Моторс Корпорейшн**
06797, Корея, г. Сеул, Сочо-гу, Холлинг-ро, 12

Адрес для корреспонденции: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 6, стр. 2,
ООО «Мобис Партс СНГ»

Ответчики: **ООО «ТМР ИМПОРТ»**
140072, Московская обл., Люберецкий р-н,
пос. Томилино, мкр. Птицефабрика, Литера бш,
корп. к-43, оф. 101

ЕМЕХ DWC-LLC
ОАЭ, Дубай, п/я 16826

Адреса для корреспонденции: 119311, г. Москва, ул. Крупской, д. 4, к. 2, кв. 58
115522, г. Москва, Пролетарский проспект, д. 21,
корп. 2, кв. 90

Третье лицо: **Курская таможня**
305004, г. Курск, ул. Коммунистическая, д. 3а

**Отзыв Компании Киа Моторс Корпорейшн
на заявление ООО «ТМР Импорт»
о пересмотре постановления Суда по интеллектуальным правам от 19.04.2019
по вновь открывшимся обстоятельствам**

Арбитражный суд Курской области, рассмотрев по существу дело № А35-9146/2016, 06.08.2018 вынес по нему решение, которое было оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 19.04.2019 (далее – **Постановление**) отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части удовлетворения требования Киа Моторс Корпорейшн (далее – **Истец**) о взыскании с ответчиков компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак и в указанной части направил дело на новое рассмотрение. В настоящее время дело в указанной части по существу не рассмотрено.

06.05.2019 дело поступило в суд первой инстанции, однако уже 10.05.2019 ООО «ТМР Импорт» (далее – **Заявитель**) обратилось с заявлением о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве таких обстоятельств то, что, во-первых, судья А.А. Снегур в ходе рассмотрения дела не взял самоотвод, а во-вторых, что Постановление было якобы вынесено до того, как судьи А.А. Снегур, Д.И. Мындра и Е.С. Четвертакова удалились в совещательную комнату. Определением Суда по интеллектуальным правам от 13.06.2019 в удовлетворении заявления о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам было отказано.

13.09.2019 Заявитель повторно обратился с заявлением (далее – **Заявление**) о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Истец считает Заявление не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

1. Отсутствует вновь открывшееся обстоятельство, на основании которого могло бы быть пересмотрено Постановление

В соответствии с ч. 2 ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства Заявитель указал следующее:

«16.08.2019г. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд установил обстоятельство отсутствия у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации».

Из этого Заявитель делает вывод о том, что в силу якобы отсутствия у компании EMEX DWC-LLC имущества на территории России, она не могла совершать какие-либо действия на территории России, в том числе с товаром, который является предметом исследования в настоящем деле.

Указанное утверждение Заявителя не соответствует тексту постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и является попыткой ввести Суд по интеллектуальным правам в заблуждение.

В действительности в данном постановлении было указано следующее:

«В случае удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании компенсации судебный пристав-исполнитель будет вправе обратиться взыскание на арестованные товары в отсутствие у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации» (абз. 5 на стр. 8 постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019).

Таким образом, в тексте данного судебного акта суд не устанавливал какие-либо обстоятельства, а лишь указал, что в случае отсутствия у компании EMEX DWC-LLC иного имущества на территории России, судебный пристав-исполнитель будет вправе обратиться взыскание на арестованные товары, принадлежащие компании EMEX DWC-LLC на праве собственности.

Поскольку суд в указанной выше цитате не установил никаких обстоятельств, а лишь истолковал нормы Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», отсутствуют основания, предусмотренные ст. 311 АПК РФ, для пересмотра Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Заявителем пропущен срок для подачи Заявления

В соответствии с ч. 1 ст. 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в срок, не превышающий трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

На то, что в случае отсутствия у компании EMEX DWC-LLC иного имущества на территории России, взыскание может быть обращено на арестованные товары, принадлежащие компании EMEX DWC-LLC на праве собственности, было указано ещё Арбитражным судом Курской области в определении по настоящему делу от 13.05.2019:

«Поскольку в случае замены обеспечительной меры ответчик будет вправе осуществить процедуру реэкспорта и вывезти товар за пределы Российской Федерации, что не позволит обратить на данный товар взыскание, а у Emex DWC-LLC отсутствуют банковские счета или иное имущество на территории Российской Федерации, исполнение судебного акта в части взыскания компенсации с Emex DWC-LLC в этом случае станет невозможным.» (абз. 3 на стр. 11 определения Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019).

Таким образом днём «открытия» данного «обстоятельства» должно было бы считаться 13.05.2019, а срок на подачу заявления о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам истёк бы 13.08.2019. Следовательно, Заявление в любом случае было подано с пропуском срока и не подлежит удовлетворению.

Также Истец считает важным обратить внимание Суда по интеллектуальным правам на тот факт, что подача Заявления представляет собой акт грубого злоупотребления процессуальными правами. Заявитель подаёт многочисленные необоснованные жалобы и заявления в Суд по интеллектуальным правам с целью затянуть рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции.

Все жалобы и заявления Заявитель подаёт непосредственно перед датой очередного судебного заседания, при этом грубо нарушая требования АПК РФ к форме и порядку подачи процессуальных документов, что неизменно приводит к оставлению данных процессуальных документов без движения и ещё большему затягиванию сроков рассмотрения дела.

Так, после отмены решения Арбитражного суда Курской области от 06.08.2019 дело поступило на новое рассмотрение в суд первой инстанции 06.05.2019, судебное заседание по рассмотрению дела по существу было назначено на 10.06.2019. Однако уже 10.05.2019 Заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением об отмене Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. 08.06.2019 он также заявил отвод всему составу Суда по интеллектуальным правам, который должен был рассматривать указанное заявление.

10.06.2019 рассмотрение дела в суде первой инстанции не состоялось – был объявлен перерыв, затем разбирательство было отложено на 08.07.2019.

11.06.2019 Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении заявления Заявителя о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

С целью дальнейшего срыва рассмотрения дела в суде первой инстанции Заявитель сначала 13.06.2019 подал заявление о пересмотре решения Арбитражного суда Курской области от 06.08.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам, а затем 21.06.2019 –

кассационную жалобу на определение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2019 об отказе в пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Указанная жалоба была оставлена без движения до 24.07.2019 в связи с нарушением порядка подачи жалобы (не приложены квитанции, подтверждающие отправку копий жалобы другим лицам, участвующим в деле).

08.07.2019 рассмотрение дела в суде первой инстанции также не состоялось. Суд отказался рассматривать дело до рассмотрения Судом по интеллектуальным правам кассационной жалобы на определение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2019 об отказе в пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

19.07.2019 – за несколько дней до окончания срока оставления без движения кассационной жалобы Заявитель представил в Суд по интеллектуальным правам квитанции, подтверждающие отправку копий жалобы другим лицам, участвующим в деле. Суд по интеллектуальным правам принял кассационную жалобу к рассмотрению, назначил судебное заседание на 13.08.2019.

06.08.2019 судебное разбирательство в Арбитражном суде Курской области было отложено на 16.08.2019, поскольку суд вновь отказался рассматривать дело до рассмотрения Судом по интеллектуальным правам кассационной жалобы на определение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2019 об отказе в пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель вновь заявил отвод председательствующему составу Суда по интеллектуальным правам, рассматривавшему кассационную жалобу, что послужило основанием для объявления перерыва до 15.08.2019. После перерыва Суд по интеллектуальным правам отложил судебное разбирательство на 17.09.2019 и истребовал материалы дела в полном объеме из суда первой инстанции.

16.08.2019 судебное разбирательство в Арбитражном суде Курской области было отложено на 08.10.2019, поскольку суд в очередной раз отказался рассматривать дело до рассмотрения Судом по интеллектуальным правам кассационной жалобы на определение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2019 об отказе в пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако и 08.10.2019 судебное разбирательство не состоялось, поскольку, во-первых, у суда первой инстанции отсутствовали материалы дела, во-вторых, на рассмотрении Суда по интеллектуальным правам всё ещё находилась кассационная жалоба на определение от 11.06.2019 об отказе в пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Более того, 13.09.2019 Заявитель повторно обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о пересмотре Постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, что также послужило основанием для отложения рассмотрения дела в суде первой инстанции. Судебное разбирательство в суде первой инстанции было отложено на 06.11.2019.

Таким образом, в результате недобросовестных действий Заявителя Арбитражный суд Курской области на протяжении почти полугода откладывает повторное рассмотрение настоящего дела в части взыскания с ответчиков компенсации.

В связи с изложенным и на основании ст.ст. 65, 311 и 313 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Киа Моторс Корпорейшн

ПРОСИТ СУД

- 1) отказать в удовлетворении заявления ООО «ТМР Импорт» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Суда по интеллектуальным правам от 19.04.2019 по делу № А35-9146/2016;
- 2) в целях пресечения дальнейшего затягивания рассмотрения настоящего дела из-за недобросовестных действий ООО «ТМР Импорт», рассмотреть возможность срочного возвращения материалов дела в суд первой инстанции с указанием суду первой инстанции на необходимость отправки копий материалов дела в суды вышестоящих инстанций в случае подачи лицами участвующими в деле жалоб или заявлений.

Приложения:

1. Копии почтовых квитанций, подтверждающих направление настоящего отзыва другим лицам, участвующим в деле;
2. Копия доверенности на представителя, подписавшего настоящий отзыв.

**Представитель
Киа Моторс Корпорейшн
по доверенности**

_____ / _____