

Верховный суд Российской Федерации

от третьего лица: Svet Nopoju s.r.o.
Praha 9, Horni Pocernice,
Ve Zlibku 1800, PSC 19300
адрес для переписки: 119311, г.Москва
ул.Крупской, 4-2-58

ответчик: ООО «Ватергрупп»
109472, г.Москва,
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

истец: Paulaner Brauerei GmbH & Co KG
Hochstraße 75, 81541, München

третьи лица: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

дело № А40-104452/14-5-667
право на судебную защиту

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015г. о
возвращении апелляционной жалобы компании Svet Nopju s.r.o. и на
постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015г.**

Уважаемый суд,

07.10.2014г. Арбитражный суд города Москвы принял решение об
изъятии и уничтожении товара:

- (а) не содержащего незаконное размещение товарного знака,
- (б) не введённого в гражданский оборот на территории
Российской Федерации,
- (в) не принадлежащего лицам, участвующим в деле.

06.11.2014г. собственник спорного товара, компания «Svet
Nopoju s.r.o.», в порядке, установленном ст.42 АПК РФ,
обжаловала решение Арбитражного суда города Москвы в Девятый
арбитражный апелляционный суд.

12.01.2015г. Девятый арбитражный апелляционный суд с
доводами заявителя согласился и перешёл к рассмотрению
настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела
в суде первой инстанции.

28.01.2015г. компания «Svet Nopoju s.r.o.» обратилась в
Девятый арбитражный апелляционный суд с ходатайством о

вступлении в настоящее дело в качестве третьего лица, заявляющего следующее требование относительно предмета спора:

просим признать **правомерными** действия компании «Svet Noroju s.r.o.» по ввозу на территорию Российской Федерации и по доставке до СВХ ЗАО «Терминал Зеленоград-М» (124460, г. Москва, г.Зеленоград, 2-ой Западный проезд, д.3, стр.1) пива «Paulaner» в количестве 21.120 бутылок и 9.072 банок, помещенных обществом «Ватергрупп» под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации № 10009142/300614/0004479.

04.02.2015г. компания «Svet Noroju s.r.o.» уточнила своё требование:

просим признать **не нарушающими исключительные права компании «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» на товарный знак «Paulaner» № 718322** действия компании «Svet Noroju s.r.o.» по ввозу на территорию Российской Федерации и по доставке до СВХ ЗАО «Терминал Зеленоград-М» (124460, г. Москва, г.Зеленоград, 2-ой Западный проезд, д.3, стр.1) пива «Paulaner» в количестве 21.120 бутылок и 9.072 банок, помещенных обществом «Ватергрупп» под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации № 10009142/300614/0004479.

04.02.2015г. суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельное требование относительно предмета спора.

11.02.2015г. определение Девятого арбитражного апелляционного суда было обжаловано заявителем в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Здесь мы сделаем небольшое отступление:

Девятый арбитражный апелляционный суд рассматривал настоящее дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определения об отказе во вступлении в дело могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции.

В связи с чем возник вопрос, можно ли обжаловать в апелляционном порядке определение об отказе во вступлении в дело в качестве третьего лица, если дело рассматривается в суде апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

На данный вопрос есть два ответа: ответ «да» и, соответственно, ответ «нет».

Ответ «да» основан на том, что суд апелляционной инстанции должен рассмотреть жалобу на определение суда апелляционной инстанции в ином составе по аналогии ст.291 АПК РФ.

Ответ «нет»: суд апелляционной инстанции не может рассматривать в принципе апелляционную жалобу на определение суда апелляционной инстанции, даже если дело рассмотрено в порядке, установленном для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Следует отметить, что в Девятом арбитражном апелляционном суде нет единства по вопросу о том, обжалуются определения суда апелляционной инстанции в апелляционном порядке или нет. Судьи Ольга Никитична Лаптева, Маргарита Евгеньевна Верстова и Анна Алексеевна Солопова считают, что обжалуется, судьи Наталья Валентиновна Лаврецкая, Наталья Ивановна Левченко, Евгений Борисович Расторгуев, Дина Николаевна Садикова полагают, что не обжалуются.

Нам ближе позиция судей О.Н.Лаптевой, М.Е.Верстовой и А.А.Солоповой, так как согласно ч.4 ст.50 АПК РФ:

*определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, **в арбитражный суд апелляционной инстанции.***

Если исходить из того, что «арбитражный суд апелляционной инстанции» – это не только судебная коллегия, вынесшая определение об отказе во вступлении в дело, но и другие судьи того же апелляционного суда, обжалование определения суда апелляционной инстанции не только не нарушает, но и, наоборот, отвечает требованиям ч.4 ст.50 АПК РФ и ст.46 Конституции Российской Федерации.

Возвращаясь к настоящей жалобе, повторимся:

11.02.2015г. определение Девятого арбитражного апелляционного суда было обжаловано заявителем в Девятый арбитражный апелляционный суд: жалоба была сдана непосредственно в канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда с пояснительной запиской на имя председателя суда, в которой объяснялось, почему жалоба подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции (приложение № 1).

Далее в течение шести месяцев Девятый арбитражный апелляционный суд не мог понять, что с нашей жалобой делать. Мы написали семь обращений в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которых просили нашу жалобу либо принять к рассмотрению, либо вернуть. Позиция заявителя очевидна:

(а) если бы суд принял жалобу к производству, она была бы рассмотрена.

(б) если бы суд апелляционной инстанции возвратил жалобу, заявитель мог обжаловать определение о возвращении жалобы в кассационном порядке.

(в) отсутствие судебного акта: постановления об удовлетворении жалобы, постановления об отказе в удовлетворении жалобы, определения о возвращении жалобы – означало бы лишение заявителя права на судебную защиту.

Спустя шесть месяцев Девятый арбитражный апелляционный суд выбрал вариант (г) – вместо того, чтобы принять к производству или возвратить апелляционную жалобу «Svet Noroju s.r.o.», направил её зачем-то в Суд по интеллектуальным правам.

Повторимся:

(а) жалоба была сдана в Девятый арбитражный апелляционный суд,

(б) адресатом жалобы был указан Девятый арбитражный апелляционный суд,

(в) в самой жалобе и в сопроводительном письме к ней подробно разъяснялось, почему жалоба должна быть рассмотрена именно Девятым арбитражным апелляционным судом.

31.07.2015г. Суд по интеллектуальным правам, констатировал:

ознакомившись с доводами заявителя, учитывая, что он просил рассмотреть указанную жалобу в порядке апелляционного производства, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для принятия указанной жалобы к своему производству в силу нижеследующего¹.

Но вернул жалобу не в Девятый арбитражный апелляционный суд, а заявителю, вернул данную жалобу не на том основании, что это апелляционная, а не кассационная жалоба, а на том основании, что определения об отказе во вступлении в дело в качестве третьего лица в кассационном порядке не обжалуются.

Можно предположить, что если бы компания «Svet Noroju s.r.o.» направила в Суд по интеллектуальным правам апелляционную жалобу на судебный акт, обжалуемый в кассационном порядке, Суд по интеллектуальным правам принял бы эту апелляционную жалобу к производству.

Суд по интеллектуальным правам должен был, **не вынося никаких определений**, положить апелляционную жалобу компании «Svet Noroju s.r.o.» в конверт и с сопроводительным письмом оправить по адресу 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12, Девятый арбитражный апелляционный суд.

Но Суд по интеллектуальным правам вернул жалобу заявителю определением о возвращении апелляционной жалобы, тем самым лишив заявителя права на судебную защиту, так как срок обжалования

¹ третий лист оспариваемого определения Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015г.

определения Девятого арбитражного апелляционного суда прошёл полгода назад.

Да и почему кассатор должен брать на себя посредством, например, заявления ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование ответственность не за свои действия, а за действия судов, которые не могут разобраться в элементарных вещах, в том, что апелляционные жалобы рассматриваются судами апелляционных инстанции, а кассационные жалобы рассматриваются судами кассационных инстанций.

Правовым основанием отмены определения Суда по интеллектуальным правам служат положения ст.281 АПК РФ, не предусматривающие возможности возвращения апелляционной жалобы судом кассационной инстанции.

03.08.2015г. определение Суда по интеллектуальным правам о возвращении апелляционной жалобы компании «Svet Nopoji s.r.o.» было обжаловано в кассационном порядке. Заявитель в своей жалобе на определение Суда по интеллектуальным правам указал, что жалоба адресована не Суду по интеллектуальным правам, а Арбитражному суду Северо-Западного округа.

14.08.2015г. Суд по интеллектуальным правам не стал передавать жалобу на определение Суда по интеллектуальным правам в Арбитражный суд Северо-Западного округа, а рассмотрел жалобу сам, указав, что данная жалоба согласно требованиям упоминавшейся выше ст.291 АПК РФ должна быть рассмотрена именно Судом по интеллектуальным правам.

Почему тогда Суд по интеллектуальным правам не представил Девятому арбитражному апелляционному суду возможности рассмотреть жалобу, которая должна согласно требованиям той же статьи 291 АПК РФ (по аналогии закона) быть рассмотрена Девятым арбитражным апелляционным судом, а не Судом по интеллектуальным правам, неясно.

Абсурдность произошедшего с компанией «Svet Nopoji s.r.o.» сформулирована на шестом листе постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015г.:

таким образом, Суд по интеллектуальным правам в обжалуемом определении от 31.07.2015 правомерно пришел к выводу о том, что возможность кассационного обжалования определений, вынесенных судом первой инстанции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

Заявитель, понимая не хуже Суда по интеллектуальным правам, что определение об отказе во вступлении в дело в качестве третьего лица не обжалуется в кассационном порядке, обжаловал определение Девятого арбитражного апелляционного суда в апелляционном порядке, но несмотря на это заявителю его жалобу возвратили именно по тому основанию, что определения об отказе во вступлении в дело в кассационном порядке не обжалуются.

Просим отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

31.08.2015г.

Приложение:

1. копия обращения к Председателю Девятого арбитражного апелляционного суда,
2. копия апелляционной жалобы компании «Svet Nopoju s.r.o.»,
3. копия доверенности.