

Десятый арбитражный апелляционный суд

от лица, привлекаемого к ответственности за проявление неуважения к суду: Сосова М.А.

119311, г. Москва,
ул. Крупской, дом 4, корпус 2, квартира 58

истец: Hyundai Motor Company
231, Yangjae-Dong Seocho-Gu Seoul,
137-938, Korea

ответчик 1: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера бШ, корпус К-43, офис 101

ответчик 2: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня
г. Курск, ул. Коммунистическая, д.3А

дело № А41-52550/16

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
29.11.2019 г. о наложении штрафа на Сосова М.А.**

ХОДАТАЙСТВО

Уважаемый суд,

Прошу отменить определение Арбитражного суда Московской области от 29.11.2019 г. о наложении штрафа на Сосова М.А. по двум основаниям.

1.

Штраф был наложен ввиду якобы высказанным Сосовым М.А.:

негативным по отношению к личности судьи суждениям о ее профессиональных качествах, которые оценены судом как неэтичные.

В оспариваемом определении не указывается, какие именно негативные суждения о каких именно профессиональных качествах судьи Анисимовой О.В. были признаны судьёй Анисимовой О.В. неэтичными.

Апеллянт обращает внимание на тот факт, что заявлял два ходатайства, устное в заседании 23.10.2019 г. и письменное 18.11.2019 г., в котором просил судью Анисимову О.В. указать, цитирую:

какое именно слово, фраза, предложение квалифицируются судом в качестве проявления неуважения.

Сосов М.А. поясняет, что если и высказывал:

негативные суждения о профессиональных качествах судьи Анисимовой О.В. -

- то делал это не в присутствии судьи Анисимовой О.В. и тем более не в судебном заседании 23.10.2019 г.

Собственно, поэтому судья Анисимова О.В. и не может указать:

какое именно слово, фраза, предложение квалифицируются судом в качестве проявления неуважения.

Поэтому прошу суд апелляционной инстанции либо указать **за** **судью** Анисимову О.В.:

какое именно слово, фраза, предложение квалифицируются судом в качестве проявления неуважения -

- либо определение судьи Анисимовой О.В. от 29.11.2019 г. отменить как необоснованное.

2.

Определение от 29.11.2019 г. было вынесено судом в незаконном составе.

Судья Анисимова О.В. приняла решение наложить на Сосова М.А. штраф, реализуя мотив мести за заявленный Сосовым М.А. отвод судье Анисимовой О.В.

Мотив мести является очевидным доказательством небеспристрастности (п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ), в связи с чем вопрос о наложении штрафа подлежал рассмотрению в законном составе - в составе другого судьи того же суда.

Доказательством наличия оснований отвода судьи Анисимовой О.В. от рассмотрения вопроса о наложении штрафа, и соответственно, незаконного состава суда при рассмотрении вопроса о наложении штрафа служат:

А. немотивированное отклонение заявления об отводе судьи Анисимовой О.В. от рассмотрения вопроса о наложении штрафа – в определении об отклонении заявления об отводе не указаны перечисленные заявителем основания отвода, равно как и причины, по которым эти основания были отклонены судьей.

Более того, в определении об отклонении заявления об отводе указано, что отвод заявлен представителем ООО «ТМР импорт», что **неправда**, данное заявление об отводе было сделано не от лица ООО «ТМР импорт», а от лица Сосова М.А.

Б. изложение в судебном акте **неправды** – также служит доказательством небеспристрастности судьи Анисимовой О.В. (см. приложение № 3), а именно:

В обоснование своего заявления об отводе, Сосов М.А. ссылается на ч.ч. 1, 2 ст. 6 Кодекса судейской этики, п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ и указывает на необоснованное извещение компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС по домашнему адресу Сосова М.А. и нарушение сроков рассмотрения ходатайства компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС об отмене обеспечительных мер.

Во-первых, Сосов М.А. не указывал в качестве **основания** отвода судьи Анисимовой О.В. «нарушение сроков рассмотрения ходатайства компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС», а указал, что единственной причиной, по которой судья Анисимова О.В. рассмотрела спустя полгода данное заявление, была цель направления судебной корреспонденции для компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС не компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС, а постороннему лицу.

Цель в данном случае имеет существенное значение, так как в отличие от судьи Анисимовой О.В. другие суды направляли такую корреспонденцию Сосову М.А. по ошибке, а не с нехорошей целью (см. приложение № 1).

Во-вторых, Сосов М.А. указал в качестве основания отвода судьи Анисимовой О.В. не извещение компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС по домашнему адресу Сосова М.А., а наоборот **неизвещение** компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС с целью лишить данную компанию возможности представить в суд возражения по существу спора.

Нет смысла объяснять, что если судья намеренно не извещает ответчика о судебном процессе, такой судья действует в интересах оппонента ответчика, то есть истца, в связи с чем есть основания видеть в таких действиях заинтересованность в исходе спора в пользу истца.

Вынесение судебного акта по настоящему делу против компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС в совокупности с предвзятым отношением к данной

компании Арбитражного суда Московской области в целом (приложение № 2) является дополнительным доказательством умышленности действий судьи Анисимовой О.В. во вред процессуальным правам компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС.

В. реализуя тот же самый мотив мести (доказательство небеспристрастности), 24.10.2019 г. судья Анисимова О.В. опубликовала на сайте суда персональные данные Сосова М.А. – домашний адрес (в определении от 24.10.2019 г. об отказе в отводе судьи).

Однако затем 07.11.2019 г. эти данные удалила, опубликовав на сайте суда изменённое определение от 24.10.2019 г. об отказе в отводе судьи без домашнего адреса Сосова М.А.

Установить данное обстоятельство не составит труда, сопоставив вторые листы определений от 24.10.2019 г. об отказе в отводе судьи, находящегося в материалах дела и размещённого на сайте суда 07.11.2019 г.

Судья Анисимова О.В. была вынуждена пойти на грубое нарушение пункта 9.6 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённой постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 100:

не допускается изъятие текстов судебных актов, размещенных в электронном виде, или каких-либо их фрагментов из общедоступных автоматизированных информационных систем «Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел», а равно внесение каких-либо исправлений в них –

– так как понимала, что опубликовала персональные данные Сосова М.А. на сайте суда исключительно с целью мести за заявленный Сосовым М.А. отвод, а также понимала, что публично демонстрировать небеспристрастность неправильно.

Касательно **ходатайства**.

Прошу в определении о принятии настоящей жалобы к производству предложить судье Анисимовой О.В. представить в суд пояснения относительно того, какими мотивами руководствовалась судья:

1. направляя судебную корреспонденцию для компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС по домашнему адресу Сосова М.А. в 2017 году, то есть уже после того, как Сосов М.А. сделал заявление (и это было отражено в протоколе судебного заседания), что не уполномочен представлять компанию ЭмЭкс ДВС-ЛЛС.

Мотивы могут быть разные, например: экономия средств суда на международных отправлениях, неосведомлённость о содержании п.3 ч.1 ст.188 ГК РФ, запрет руководства суда направлять запросы в Министерство юстиции Российской Федерации, сокрытие от компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС информации о данном процессе.

2. рассмотрела ходатайство, подписанное Сосовым М.А. от лица компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС, после того, как (а) Сосов М.А. сделал заявление, что не был уполномочен компанией ЭмЭкс ДВС-ЛЛС на подписание данного ходатайства; (б) Министерство юстиции Российской Федерации ответило отказом на запрос об извещении компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС; (в) прошло полгода с того момента, как данное ходатайство должно быть рассмотрено.

Мотивы здесь также могут быть разные: незнание процессуального законодательства, а именно ч.1.1 ст.93 АПК РФ; потеря и последующее обнаружение данного ходатайства; попытка обосновать право суда извещать компанию ЭмЭкс ДВС-ЛЛС по домашнему адресу Сосова М.А. (на что указывает запись в протоколах судебных заседаний «извещён по адресу на территории РФ, указанному в поступившем ходатайстве»).

В отсутствие пояснений судьи Анисимовой О.В. прошу считать мотивом перечисленных действий «сокрытие от компании ЭмЭкс ДВС-ЛЛС информации о данном процессе в целях принятия судебного акта в пользу Hyundai Motor Company».

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

02.12.2019г.

Приложение:

1. извещение другими судами компании «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» по домашнему адресу Сосова М.А. это техническая ошибка - копия письма Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2019 г. № СП-12/97;
2. небеспристрастное отношение судей и руководства Арбитражного суда Московской области к компаниям «EmEx» - копия объяснений от 21.11.2018 г. по делу № А66-12175/2018;
3. недопустимость изложения в судебных актах неправды - копия искового заявления Сосова М.А.