

25.12.2017г.

Лебедеву В.М.  
Председателю Верховного суда  
Российской Федерации

**и мой слух насилует милый шансонье<sup>1</sup>**

Уважаемый Вячеслав Михайлович,

В деле № А40-35358/17-162-336 судья Арбитражного суда города Москвы уважаемый Олег Михайлович Гусенков квалифицировал спорные отношения **одновременно** как:

1. **существенное** изменение обстоятельств,
2. **существенное** нарушение договора,
3. изменение **существенных** условий договора,
4. отсутствие согласия относительно **существенного** условия договора<sup>2</sup>.

Установив все вышеперечисленные обстоятельства, судья О.М. Гусенков расторг договор поставки по основанию его ... **незаклѳченности**.

Так же суд первой инстанции допустил два безусловных с точки зрения оснований отмены судебного акта процессуальных нарушения:

1. не привлѳк к участию в деле лицо, с которого в результате была взыскана заявленная в настоящем деле сумма 4.475.025,02 рублей,
2. разрешил спор в пользу истца по основанию отсутствия возражений со стороны ответчика, которого не известил и дате и времени судебного заседания.

Суды апелляционной (судьи Москвина Л.А., Захарова С.Л., Свиридов В.А.) и кассационной инстанций (Егорова Т.А., Анциферова О.В., Котельников Д.В.) ни один из доводов ответчика

<sup>1</sup> А. Новиков. Шансонье.

<sup>2</sup> в такое смешение понятий судьѳ Гусенкова О.М. ввѳл недобросовестный законодатель, использовавший для описания различных ситуаций одно и то же прилагательное: «существенный».

не рассмотрели, с расторжением договора поставки по основанию незаключённости согласились.

Предпоследняя надежда была на Верховный суд Российской Федерации, но судья уважаемая Елена Николаевна Зарубина охарактеризовала всё то, что мы кратко изложили на первой странице настоящего обращения, вот так:

*по существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.*

Мы просим отменить определение судьи Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2017г. № 305-ЭС17-19698 и повторно рассмотреть кассационную жалобу общества «НовоСухаревка» не по той причине, что судьи, рассматривавшие настоящее дело совершили «насилие» над мозгом юриста, вынужденного всё это читать, а потому, что своими судебными актами:

1. освободили нарушителя ООО ППФ «Мастер» от обязанности исполнять договор поставки,
2. возложили на лицо, не привлечённое в дело, Махнюка В.В. обязанность выплачивать нарушителю ООО ППФ «Мастер» четыре миллиона рублей.

А также потому, что восстановить справедливость в настоящем деле и защитить законные интересы и права общества «НовоСухаревка» и лица, не привлечённого к участию в деле, может только Верховный суд Российской Федерации.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

1. копия определения судьи Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2017г. № 305-ЭС17-19698,
2. оригинал кассационной жалобы ООО «НовоСухаревка»,
3. копия кассационной жалобы Махнюка В.В.
4. копия доверенности.