

Верховный суд Российской Федерации

от Истца: ООО «РусьФинанс»
107076, г. Москва, ул. Стромынка, д.19, корп.1, этаж 1,
помещение VII, комн. 60

Ответчик: ООО «Упак Сервис»
141101, Московская обл., Щёлково, 3-ая линия,
д.27, к.328

Дело № А40-221370/17-137-1917

ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московского округа от
29.01.2020 г. о возвращении заявления о пересмотре по вновь
открывшимся обстоятельствам постановления Арбитражного суда
Московского округа от 11.11.2019 г. и на определение того же
суда от 13.02.2020 г.**

Уважаемый суд,

Если суды первой и апелляционной инстанции допускают очевидные процессуальные нарушения, эти нарушения исправляются судами апелляционной и кассационной инстанций (части 4 статей 270 и 288 АПК РФ).

Если такое нарушение допускает суд кассационной инстанции, ошибки приходится исправлять высшей судебной инстанции.

С той целью, чтобы не беспокоить высшую судебную инстанцию по вопросам очевидных процессуальных нарушений, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пунктом 5 постановления от 30.06.2011г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» **дополнил** перечень оснований о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Данным пунктом к таким основаниям было **отнесено** «нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, перечисленных в ч.4 ст.288 АПК РФ».

Иными словами, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязал суды кассационных инстанций исправлять свои ошибки самостоятельно.

Однако о том, как правильно применять пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011г. № 52, знают не все судьи судов кассационных инстанций, а точнее только судьи Суда по интеллектуальным правам (см. приложение № 1).

В оспариваемых судебных актах судьи Арбитражного суда Московского округа указали буквально следующее:

в связи с тем, что Арбитражный суд Московского округа судебные акты нижестоящих судов не отменял и не изменял, пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам постановление суда кассационной инстанции следует суду первой инстанции.

Кассатор находит такой порядок исполнения разъяснений пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52 ошибочным ввиду следующего:

А) пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52 применяется только в суде кассационной инстанции;

Б) суд первой инстанции не может в принципе пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам постановление суда кассационной инстанции;

В) в случае допущения судом кассационной инстанции нарушений, перечисленных в ч.4 ст.288 АПК РФ, именно суд кассационной инстанции должен исправить эти нарушения, пересмотрев свой судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом обязанность исправить нарушения, перечисленные в ч.4 ст.288 АПК РФ, не может ставиться в зависимость от того, отменил суд кассационной инстанции судебные акты либо оставил в силе.

Очевидно, что Верховный суд Российской Федерации физически не в состоянии исправлять все ошибки, допущенные судами кассационных инстанций.

Очевидно, что в силу пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52, самостоятельное исправление указанных ошибок отнесено не к праву, а к обязанности суда кассационной инстанции.

Очевидно, что разъяснения, представленные в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52, должны либо применяться всеми

кассационными инстанциями, а не только Судом по интеллектуальным правам, либо не применяться вовсе.

Просим об отмене определений Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 г. и от 13.02.2020 г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

14.02.2020 г.

Приложение:

1. постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2019г. по делу № А41-52544/16,
2. копия доверенности.