

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

№ 4-АПГ16-3

г. Москва

4 апреля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

при секретаре

Штульман Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 апреля 2016 года гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПДК» о признании забастовки незаконной

по апелляционной жалобе председателя первичной профсоюзной организации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» на ООО «ПДК» Сивачева Г.В. на решение Московского областного суда от 29 декабря 2015 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения председателя первичной профсоюзной организации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» на ООО «ПДК» Сивачева Г.В. и представителя первичной профсоюзной организации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» на ООО «ПДК» Якушева Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на доводы апелляционной жалобы представителей общества с ограниченной ответственностью «ПДК» Сосова М.А. и Угрюмова Д.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ПДК» (далее – ООО «ПДК») 15 декабря 2015 года обратилось в суд с заявлением к первичной профсоюзной организации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» на ООО «ПДК» (далее – первичная профсоюзная организация МПРА на ООО «ПДК») о признании забастовки работников ООО «ПДК» от 10 декабря 2015 года незаконной.

В обоснование заявления ООО «ПДК» ссылались на то, что 23, 24 и 26 ноября 2015 года в адрес работодателя поступило 37 требований работников ООО «ПДК» о повышении с 1 декабря 2015 года на 75% часовой ставки операторов всех категорий склада ООО «ПДК» в г. Дзержинском, проведении ежегодной индексации часовой ставки старших операторов и операторов всех категорий склада ООО «ПДК» в г. Дзержинском на размер официальной инфляции плюс один процент не позднее 1 февраля очередного года, при этом также сообщалось о начале коллективного спора в соответствии со статьей 399 Трудового кодекса Российской Федерации и лицах, уполномоченных вести коллективный спор. Общее число работников, подписавших требования, составляло 136 человек.

29 и 30 ноября 2015 года ООО «ПДК» проинформировало первичную профсоюзную организацию МПРА на ООО «ПДК» об отсутствии полномочий действовать от имени трудового коллектива ООО «ПДК» у лиц, которые указаны в требованиях как лица, уполномоченные на ведение коллективного спора, поскольку численность работающих в ООО «ПДК» составляет 482 человека, на проведение забастовки согласились 136 человек, что менее половины (28,5%) всех работающих на предприятии, тем самым не соблюдены требования части 3 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации.

Протоколом собрания первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» от 6 декабря 2015 года был избран забастовочный комитет, утверждены полномочия забастовочного комитета и принято решение начать забастовку на ООО «ПДК» в г. Дзержинском 10 декабря 2015 года в 00.00 часов, а также выдвинуты требования к работодателю о немедленном формировании переговорной группы и начале коллективных переговоров по заключению соглашения о повышении часовой ставки операторов всех категорий на 75%.

10 декабря 2015 года непосредственно перед началом забастовки от забастовочного комитета руководством ООО «ПДК» было получено уведомление о проведении забастовки, и в этот же день началась забастовка.

По мнению заявителя, проведенная 10 декабря 2015 года забастовка работников ООО «ПДК», является незаконной, поскольку до объявления забастовки в нарушение требований статей 401 и 409 Трудового кодекса Российской Федерации между сторонами коллективного трудового спора не были проведены примирительные процедуры, не соблюдена установленная статьей 410 Трудового кодекса Российской Федерации процедура принятия решения об объявлении забастовки, работодатель не был предупрежден в

письменной форме не позднее чем за пять рабочих дней о начале предстоящей забастовки, что в силу статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации является основанием для признания забастовки незаконной. Помимо этого примирительные процедуры не могли быть проведены в силу того, что требования о разрешении коллективного трудового спора выдвинуты неуполномоченными на это лицами, решение о проведении забастовки принято в отсутствие необходимого кворума.

Председатель первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» Сивачев Г.В. просил в удовлетворении заявления отказать, поскольку процедура возбуждения коллективного трудового спора и объявления забастовки соответствует требованиям закона.

Представитель первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» Якушев Д.В. полагал, что имеются основания для прекращения производства по делу, поскольку забастовка прекращена 23 декабря 2015 года.

Решением Московского областного суда от 29 декабря 2015 года заявление ООО «ПДК» удовлетворено. Забастовка, проведенная с 10 декабря 2015 года, признана незаконной. На первичную профсоюзную организацию МПРА на ООО «ПДК» возложена обязанность письменно проинформировать всех работников ООО «ПДК» о вынесенном судом решении о признании забастовки незаконной.

В апелляционной жалобе председателя первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» Сивачева Г.В. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив в соответствии со статьями 327 и 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, исследовав имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Конституция Российской Федерации признает за гражданами право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку (часть 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

В силу абзаца тринадцатого статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных прав работника является право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном данным Кодексом, иными федеральными законами.

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 398 – 418).

Часть первая статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации определяет коллективный трудовой спор как неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их

представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Забастовка – временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (часть 4 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации правом выдвижения требований обладают работники и их представители, определенные в соответствии со статьями 29 - 31 и частью пятой статьи 40 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя, утверждаются на соответствующем собрании (конференции) работников, излагаются в письменной форме и направляются работодателю представительным органом работников, уполномоченным ими на разрешение коллективного трудового спора.

Собрание работников считается правомочным, если на нем присутствует более половины работающих. Конференция считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей избранных делегатов. Решение об утверждении выдвинутых требований принимается большинством голосов работников (делегатов), присутствующих на собрании (конференции). При невозможности проведения собрания (созыва конференции) работников представительный орган работников имеет право утвердить свое решение, собрав подписи более половины работников в поддержку выдвинутых им требований (часть 3 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации).

Нормами статей 29 и 30 Трудового кодекса Российской Федерации регулируются вопросы представительства работников в социальном партнерстве. Указанными нормами установлено правило, согласно которому в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников представляют первичные профсоюзные организации.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, когда работники данного работодателя не объединены в какие-либо первичные профсоюзные организации или ни одна из имеющихся первичных профсоюзных организаций не объединяет более половины работников данного работодателя и не уполномочена в порядке, установленном настоящим Кодексом, представлять интересы всех работников в социальном партнерстве на локальном уровне, на общем собрании (конференции) работников, для осуществления указанных полномочий тайным голосованием может быть избран из числа работников иной представитель (представительный орган).

На основании статьи 401 Трудового кодекса Российской Федерации порядок разрешения коллективного трудового спора состоит из следующих этапов: рассмотрение коллективного трудового спора примирительной комиссией, рассмотрение коллективного трудового спора с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже. Рассмотрение коллективного трудового спора примирительной комиссией является обязательным этапом.

Статьей 410 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора. О начале предстоящей забастовки работодатель должен быть предупрежден в письменной форме не позднее чем за пять рабочих дней (части 1 и 8 статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка является незаконной, если она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что общая штатная численность работников ООО «ПДК» составляет 517 человек, фактически работает 482 человека.

23, 24 и 26 ноября 2015 года в адрес работодателя поступило 37 требований работников ООО «ПДК» о повышении с 1 декабря 2015 года на 75% часовой ставки операторов всех категорий склада ООО «ПДК» в г. Дзержинском, о проведении ежегодной индексации часовой ставки старших операторов и операторов всех категорий склада ООО «ПДК» в г. Дзержинском на размер официальной инфляции плюс один процент не позднее 1 февраля очередного года, а также сообщалось о начале коллективного спора в соответствии со статьей 399 Трудового кодекса Российской Федерации и лицах, уполномоченных вести коллективный спор. Общее число работников, подписавших требования, составляло 136 человек.

После получения требований работников – 29 и 30 ноября 2015 года – ООО «ПДК» проинформировало первичную профсоюзную организацию МПРА на ООО «ПДК» об отсутствии полномочий действовать от имени трудового коллектива ООО «ПДК» у лиц, которые указаны в требованиях как лица, уполномоченные на ведение коллективного спора, поскольку не соблюдены положения статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации, так как об объявлении забастовки заявили только 28,5% всех работающих в ООО «ПДК» лиц.

Протоколом собрания первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» от 6 декабря 2015 года был избран забастовочный комитет в количестве 11 человек, утверждены полномочия забастовочного комитета и принято решение начать забастовку на ООО «ПДК» в г. Дзержинском 10 декабря 2015 года в 00.00 часов, а также выдвинуты требования к работодателю о немедленном формировании переговорной группы и начале коллективных переговоров по заключению соглашения о повышении часовой ставки операторов всех категорий на 75%.

В названном протоколе также указано, что на собрании присутствует четверо из пяти членов профкома. Данные требования были представлены работодателю ООО «ПДК» 10 декабря 2015 года.

Судом также установлено, что членами первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» в г. Дзержинском являются 82 работника, что составляет менее половины работников ООО «ПДК», представительный орган по урегулированию коллективного трудового спора и забастовочный комитет из 11 человек избран на собрании профсоюзного комитета 6 декабря 2015 года, общее собрание (конференция) работников по вопросу избрания представительного органа путем тайного голосования не проводилось.

10 декабря 2015 года начата забастовка работников ООО «ПДК», которая продолжалась до 08.00 часов 24 декабря 2015 года (протоколом собрания забастовочного комитета от 22 декабря 2015 года принято решение прекратить забастовку с 08.00 часов 24 декабря 2015 года ввиду тяжелого материального положения работников, участвующих в забастовке).

Разрешая спор и удовлетворяя заявление ООО «ПДК» о признании забастовки незаконной, суд первой инстанции исходил из того, что общая численность работающих на предприятии ООО «ПДК» составляет 482 работника (при штатной численности – 517 человек), в связи с чем участие в забастовке 136 работников ООО «ПДК», подписавших выдвинутые требования к работодателю, свидетельствует об отсутствии необходимой численности работников (более половины) для утверждения решения в поддержку выдвинутых ими требований. Поскольку требования были предъявлены от работников, численность которых составляла менее половины работающих в ООО «ПДК» (28,5%), суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что забастовка была проведена с нарушением положений части 3 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации.

При этом, установив, что при избрании забастовочного комитета отсутствовал кворум (общее собрание работников в нарушение части 1 статьи 31 Трудового кодекса Российской Федерации не проводилось), поэтому у забастовочного комитета не имелось полномочий для объявления забастовки, и был нарушен порядок разрешения коллективного трудового спора, поскольку примирительные процедуры не проводились, а также учитывая, что работодатель не был уведомлен о предстоящей забастовке в письменной форме не позднее чем за пять рабочих дней (забастовка начата 10 декабря 2015 года и в этот же день работодателем получено письменное уведомление о начале забастовки) как того требуют положения статей 401 и 410 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции со ссылкой на часть 3 статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации признал забастовку, проведенную с 10 декабря 2015 года, объявленной без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных положениями трудового законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда о нарушении сроков, процедур и требований проведения забастовки соответствуют установленным по делу

обстоятельствам и основаны на доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при определении общей численности работников ООО «ПДК» необходимо учитывать только количество работников обособленного подразделения (склад «Дзержинский», расположенный в г. Дзержинском Московской области) (256 человек), которое участвовало в забастовке, а не всех работников ООО «ПДК», являются несостоятельными.

В соответствии со статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.

Как следует из материалов дела, на основании сообщения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 26 ноября 2014 года о закрытии на территории Российской Федерации обособленного подразделения ООО «ПДК» по месту нахождения в г. Дзержинском Московской области данное обособленное подразделение ООО «ПДК» снято с учета в налоговом органе 8 декабря 2014 года (т. 1 л.д. 241).

Согласно штатному расписанию ООО «ПДК» в нем отсутствует обособленное структурное подразделение в г. Дзержинском, имеется склад «Дзержинский» (т. 1 л.д. 48-54).

Таким образом, учитывая, что склад «Дзержинский», расположенный в г. Дзержинский Московской области, не является обособленным структурным подразделением ООО «ПДК», суд первой инстанции в соответствии с положениями части 3 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации при определении правомочности собрания работников ООО «ПДК» от 6 декабря 2015 года, на котором был избран забастовочный комитет, утверждены его полномочия и принято решение начать забастовку, правильно исходил из общей численности работающих в ООО «ПДК» – 482 работника, при штатной численности – 517 человек.

Иные доводы апелляционной жалобы аналогичны тем, которые заявлялись председателем первичной профсоюзной организации МПРА на ООО «ПДК» в г. Дзержинском в суде первой инстанции в обоснование своих возражений, они были проверены судом первой инстанции при разбирательстве

дела и правильно признаны необоснованными по мотивам, подробно изложенным в решении суда, как противоречащие закону и не подтвержденные материалами дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского областного суда от 29 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу председателя первичной профсоюзной организации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» на ООО «ПДК» Сивачева Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи